

2-1-417/17
КОПИЯ

Судья Сидоренкова Н.А.

Дело № 33-2654/2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

9 октября 2017 года

г. Калуга

Судебная коллегия по гражданским делам
Калужского областного суда в составе:
председательствующего Силаевой Н.Л.,
судей Ватолиной Ю.А., Морозовой Л.С.,
при секретаре Лёзиной Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Морозовой Л.С.
дело по апелляционной жалобе Лобазова Сергея Николаевича на решение
Жуковского районного суда Калужской области от 25 мая 2017 года
по иску Лобазова Сергея Николаевича к Даниловой Анне Евгеньевне о
взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛА:

12 апреля 2017 года Лобазов С.Н. обратился в суд с иском к Даниловой А.Е., в котором просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 30 489 375 руб. 81 коп., в том числе: - 25 496 570 руб. 88 коп, уплаченные по предварительному договору купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: город Москва, Береговой проезд, д. 5, корп. 1, кв. 222; - 178 200 руб., уплаченные в счет оплаты нежилого помещения, по адресу: город Москва, Береговой проезд, д. 5, корп. 3; - 4 584 604 руб. 93 коп, уплаченные по договору купли-продажи автомобиля марки Порше Масан S и 230 000 руб., уплаченные за дополнительное оборудование к автомобилю.

В обоснование требований истец указал, что между сторонами была устная договоренность об исполнении Лобазовым С.Н. обязательств Даниловой А.Е. перед ООО «Фили-Девелопмент» по договору купли-продажи квартиры № ФИЛ-К/1А-222-ПД и по предварительному договору купли-продажи нежилого помещения № ФИЛ-м/1117-ПД, а перед ООО «РОЛЬФ» - по договору купли-продажи автомобиля марки Порше Масан S.

В судебном заседании Лобазов С.Н. и его представитель Уманский И.А. исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Данилова А.Е. и ее представители Камалдинов В.В., Овечко Б.Н. иск не признали, указав, что оплату за квартиру, автомобиль и частично за машиноместо производила ответчик за счет личных денежных средств. При этом никаких соглашений с истцом по вопросам оплаты по сделкам Данилова А.Е. не заключала.

Третьи лица - ООО «Фили-Девелопмент», ООО «Рольф», будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, своих представителей в суд не направили.

Решением Жуковского районного суда Калужской области от 25 мая 2017 года в удовлетворении исковых требований Лобазову С.Н. отказано.

В апелляционной жалобе Лобазовым С.Н. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного и принятии решения об удовлетворении заявленных им требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и письменных возражений Даниловой А.Е. на жалобу, заслушав представителей Лобазова С.Н. – Уманского И.А. и Суворову О.А., поддержавших жалобу, представителей Даниловой А.Е. – Камалдинова В.В. и Блохину Ю.В., возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Из дела видно и подтверждается письменными материалами, что 16 января 2016 года между ООО «Рольф» филиал «Ясенево» (продавец) и Даниловой А.Е. (покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля № Р7170, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя автомобиль марки Порше Масан S, 2015 года выпуска, VIN WP1ZZZ95ZGLB54699, стоимостью 4 873 172 руб., установить на автомобиле дополнительное оборудование, а покупатель обязался оплатить стоимость автомобиля и дополнительного оборудования.

Во исполнение обязательств, вытекающих из договора купли-продажи указанного автомобиля, Лобазов С.Н. оплатил ООО «Рольф» филиалу «Ясенево» за Данилову А.Е. 4 814 604 руб., что подтверждается приходным кассовым ордером № 101943 от 16 января 2016 года, квитанциями от 16 января 2016 года.

ООО «Рольф» передало, а Данилова А.Е. приняла автомобиль марки Порше Масан S, 2015 года выпуска, VIN WP1ZZZ95ZGLB54699, с установленным на нем дополнительным оборудованием, что подтверждается актом приемки-передачи от 16 января 2016 года.

Согласно паспорту транспортного средства 78 УУ 891331, право собственности на указанный автомобиль зарегистрировано за Даниловой А.Е.

Из письма ООО «Рольф» филиал «Ясенево» от 2 мая 2017 года следует, что претензий по исполнению договора купли-продажи автомобиля, заключенного с покупателем Даниловой А.Е., общество не имеет.

10 мая 2016 года между Даниловой А.Е. (покупатель) и ООО «Фили-Девелопмент» (продавец) был заключен предварительный договор купли-продажи квартиры № ФИЛ-К/1А-222-ПД, по условиям которого продавец и покупатель обязались в течение 60 календарных дней заключить договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: город Москва, Береговой проезд, д. 5, корп. 1, кв. 222, стоимость квартиры составляет 25 496 570 руб. 88 коп.

10 мая 2016 года между Даниловой А.Е. (покупатель) и ООО «Фили-Девелопмент» (продавец) был заключен предварительный договор купли-продажи нежилого помещения № ФИЛ-м1117-ПД, по условиям которого продавец и покупатель обязались в течение 60 календарных дней заключить договор купли-продажи нежилого помещения, расположенного по адресу: город Москва, Береговой проезд, д. 5, корп. 3, 1-й этаж, стоимость которого

составляет 1 782 000 руб.

Во исполнение обязательств, вытекающих из предварительных договоров купли-продажи квартиры и нежилого помещения Лобазов С.Н. оплатил полную стоимость квартиры в размере 25 496 570 руб. 88 коп. и частичную стоимость нежилого помещения в размере 178 200 руб., что подтверждается платежными поручениями от 17 мая 2017 года № 2671 и № 8620.

Из письма ООО «Фили-Девелопмент» от 26 апреля 2017 года усматривается, что договор купли-продажи нежилого помещения от 10 мая 2016 года, заключенного с Даниловой А.Е., по которому была осуществлена оплата в размере 445 500,00 руб., сторонами не заключен, в связи с неисполнением покупателем (ответчиком по делу) обязательств по оплате обеспечительного платежа в соответствии с графиком платежей.

14 ноября 2016 года между Даниловой А.Е. (покупатель) и ООО «Фили-Девелопмент» (продавец) был заключен договор купли-продажи квартиры № ФИЛ-К/1А-222-Д, из содержания которого следует, что обязательство по оплате квартиры покупателем выполнено в полном объеме (п. 3.2 договора).

Как следует из выписки из ЕГРП от 5 мая 2017 года, собственником указанной квартиры являлась Данилова А.Е., которая впоследствии названную квартиру продала.

При разрешении спора Лобазов С.Н. и его представитель пояснили, что денежные средства в общей сумме 30 489 375 руб. 81 коп., уплаченные по названным выше сделкам, являются личными денежными средствами истца, в том числе вырученными в связи с продажей его бизнеса.

В подтверждение данных пояснений истцом в дело представлена копия выписки по счету RUR/000083892251 (с 17 мая 2016 года по 27 февраля 2017 года) ПАО «Совкомбанк» (т.1 л.д.20-21).

Согласно ответу ПАО «Совкомбанк» № 21812 от 3 октября 2017 года на запрос суда апелляционной инстанции, в базе данных ПАО «Совкомбанк» за Лобазовым Сергеем, 8 августа 1981 года рождения, значится закрытый 22 декабря 2016 года счет № 40820810050120000071 от 17 мая 2016 года СКБ 40820 – Банковский счет для физических лиц – нерезиденты. Одновременно банк сообщил, что счет № 40820810050120000071 является также счетом №RU/000083892251.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, Лобазов С.Н. и его представители считали, что к истцу, исполнившему обязательства Даниловой А.Е. по указанным сделкам, перешли права кредитора по обязательствам, и истец вправе требовать от ответчика затраченные им денежные средства на основании п. 5 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

В силу пункта 2 статьи 313 ГК РФ, если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях: 1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства; 2) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

Согласно пункту 3 статьи 313 ГК РФ кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Пунктом 5 статьи 313 ГК РФ предусмотрено, что к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств: 1) в результате универсального правопреемства в правах кредитора; 2) по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, если возможность такого перевода предусмотрена законом; 3) вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем; 4) при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая; 5) в других случаях, предусмотренных законом.

Статьей 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно пункту 3 статьи 382 ГК РФ, если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий. Обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе права к другому лицу.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними.

Из объяснений истца Лобазова С.Н. следует, что каких-либо соглашений по вопросу оплаты денежных средств по указанным выше договорам, между Даниловой А.Е. и Лобазовым С.Н. не заключалось.

Данное обстоятельство не отрицалось представителями истца в

судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанциях.

Учитывая установленные по делу обстоятельства и названные выше нормы права, судебная коллегия считает, что к возникшим между сторонами правоотношениям положения пункта 5 статьи 313 ГК РФ не применимы.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Подпунктом 4 статьи 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учетом изложенного суд принял обоснованное решение об отказе в удовлетворении заявленных Лобазовым С.Н. исковых требований в полном объеме.

Ошибочная ссылка суда на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемого решения.

Доводы жалобы направлены на иную оценку исследованных судом доказательств, в связи с чем, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Жуковского районного суда Калужской области от 25 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Лобазова Сергея Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

