



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

21 января 2016 г.

Дело № А53-7107/15

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2016 г.  
Полный текст решения изготовлен 21 января 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Казаченко Г. Б.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Тереховой Е.М.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
Чернова Николая Александровича  
к Левину Александру Константиновичу  
третьи лица- Общество с ограниченной ответственностью «Авангард», Анциферов  
Александр Игоревич  
об исключении из состава участников общества, взыскании убытков

при участии:

от истца – представитель по доверенности от 10.09.15 года Блохина Ю.В.  
от ответчика - представителя не направили  
от третье лицо ООО « Авангард» - представителей не направили  
от третьего лица Анциферов А.И.- представителя не направили, уведомлен.

установил:

Чернов Николай Александрович (далее- Чернов Н.А.) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Левину Александру Константиновичу (далее – Левин А.К.) об исключении из состава участников ООО «Авангард» участника Левина Александра Константиновича.

Судом установлено, что в производстве Арбитражного суда Ростовской области возбуждено дело № А53-23693/15 по иску Чернова Николая Александровича к Левину Александру Константиновичу о взыскании убытков в размере 7 180 511,02 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 12 июля 2015г. объединены дела А53-7107/15 и А53-23693/15 в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен № А53-7107/2015.

Таким образом, предметом рассмотрения в рамках дела №А53-7107/2015 являются требования об исключении из состава участников ООО «Авангард» участника Левина Александра Константиновича, о взыскании убытков в размере 7 180 511,02 рублей.

Определение суда, извещающее ответчика о начавшемся судебном процессе, направленное судом по адресу указанному в выписке из ЕГРЮЛ, исковом заявлении, адресатом не получено, возвращено почтовым отделением с отметкой «истек срок хранения». Таким образом, суд считает ответчика надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном процессе.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебное заседание проводится в порядке ст. 156 АПК Российской Федерации, в отсутствие ответчика и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал доводы исков, пояснил, что имеет место со стороны ответчика, исполнявшего обязанности директора Общества, растрата в размере 7 180 511,02 рублей, что подтверждено аудиторской проверкой. Согласно ст. 44 ФЗ об «ООО» на директора возложена материальная ответственность. Грубые нарушения ведения бухгалтерской отчетности, растрата денежных средств привели к невозможности осуществления деятельности предприятия. Просил удовлетворить заявленные требования, взыскать убытки и исключить ответчика из числа участников Общества.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Авангард» (Далее – Общество) зарегистрировано в качестве юридического лица 13 октября 2010 года. Его учредителями являются: Анциферов Александр Игоревич с долей в размере 33,5 % уставного капитала Общества, Левин Александр Константинович (Далее - Ответчик) с долей в размере 33 % уставного капитала Общества, Чернов Николай Александрович (далее – Истец) с долей в размере 33,5 % уставного капитала Общества.

Левин Александр Константинович, работал в должности директора ООО «Веллес-Дон», переименованного в дальнейшем в ООО «Авангард», в период с 04 октября 2010 года по 26 марта 2013 года, что подтверждается протоколом № 1 общего собрания учредителей Общества с ограниченной ответственностью «Веллес-Дон» от «04» октября 2010г., выписками и ЕГРЮЛ от 13.10.2010г. № 4841, от 07.12.2012г. № 205.

Протоколом № 6 Общего собрания учредителей Общества с ограниченной ответственностью «Веллес-Дон» от 25 марта 2013 года Ответчик был освобожден от занимаемой должности.

В соответствии с Уставом Общества руководство текущей деятельностью Общества осуществляется Директором, являющимся единоличным исполнительным органом Общества (пункт 11.1. Устава).

В соответствии с действующим законодательством Ответчик осуществлял свою деятельность в качестве директора ООО «Авангард» на основании устава Общества, в частности, согласно пункту 11.10 раздела 11 Устава Директор осуществляет текущее руководство хозяйственной деятельностью Общества. При этом он совершает любые действия, необходимые для реализации данной функции, кроме решения вопросов, отнесенных к компетенции Общего собрания участников Общества и ревизионной комиссии Общества. Согласно пункту 11.11 раздела 11 Устава Директор Общества осуществляет следующие полномочия:

- созывает и осуществляет подготовку проведения общего собрания участников Общества;
- осуществляет оперативное руководство деятельностью Общества;

- имеет право первой подписи под финансовыми документами;
- распоряжается имуществом Общества для обеспечения текущей деятельности в пределах, установленных Уставом Общества;
- представляет интересы Общества, как в Российской Федерации, так и за ее пределами;
- назначает своих заместителей, распределяет обязанности между ними, определяет их полномочия по согласованию с Общим собранием участников Общества;
- утверждает штаты, заключает трудовые договора с работниками Общества, применяет к этим работникам меры поощрения и налагает на них взыскания;
- совершает сделки от имени Общества, за исключением крупных сделок, свыше 300 000 (Трехсот тысяч) рублей 00 копеек, которые принимаются исключительно Общим собранием участников Общества;
- принимает решения о предъявлении от имени Общества претензий и исков к юридическим и физическим лицам;
- выдает доверенности от имени Общества для осуществления хозяйственной деятельности;
- открывает в банках счета Общества;
- организует ведение бухгалтерского учета и отчетности Общества, а также систему учета и контроля товарно-материальных ценностей;
- представляет ежегодный отчет и другую финансовую отчетность соответствующим органам;
- издает приказы и указания, обязательные для исполнения всеми работниками Общества;
- исполняет другие функции, необходимые для достижения целей деятельности Общества и обеспечения его нормальной работы в соответствии с действующим законодательством и Уставом Общества.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» на ответчика возложена материальная ответственность

В связи с неудовлетворительной работой ООО «Авангард» и уменьшением торговой выручки учредителями Черновым Н.А. и Анциферовым А.И. была инициирована инвентаризация имущества ООО «Авангард», в ходе которой, было выявлено расхождение по наличию товара, что подтверждается инвентаризацией товаров на складе № 1 от 20 марта 2013г., и указанное послужило основанием для принятия решения на общем собрании учредителей ООО «Авангард» о признании деятельности Левина А.К. неудовлетворительной, снятии его с должности директора, а также проведении внешней аудиторской проверки организации (Протокол № 6 Общего собрания участников общества от 25.03.2013г.), проведение которой поручено аудиторской фирме ООО «Премьер Аудит». Аудиторская проверка деятельности организации проводилась за период 2010 год – первое полугодие 2013 года, то есть в период работы Ответчика в качестве директора.

В ходе проведенной аудиторской проверки было установлено, что бухгалтерский учет в Обществе ведется с грубыми нарушениями законодательства о бухгалтерском учете (лист 112 Аудиторского отчета), были выявлены многочисленные нарушения по ведению бухгалтерского и налогового учета бухгалтером и кассиром Левиным А.К., как то – нарушение кассовой дисциплины, неправильно оформлены или вовсе отсутствовали документы первичного бухгалтерского учета – накладные на приобретенный товар ООО «Авангард», отгрузочные документы в адрес клиентов ООО «Авангард» (листы 22-94 Аудиторского отчета), отсутствовала учетная политика, таким образом, отсутствовала возможность «проверить правильность ведения раздельного учета по операциям облагаемым в рамках 2-х режимов налогообложения: общего и на основе ЕНВД в целях

налогового учета по налогу на прибыль, НДС, пенсионных взносов, налога на имущество» (лист 4 Аудиторского отчета), отсутствовали первичные документы по учету основных средств (лист 9 Аудиторского отчета), не оформлены первичные документы по учету материально-производственных запасов (лист 10 Аудиторского отчета), не оформлены требования-накладные и нарушен порядок оформления списания на себестоимость расходов по использованию канцелярских принадлежностей (лист 11 Аудиторского отчета), производилось списание материально-производственных запасов не принятых к учету, принимались к учету товарно-материальные ценности в виде офисной бумаги без подтверждающих документов на ее приобретение через авансовые отчеты (лист 12 Аудиторского отчета), неверно был сформирован финансовый результат в бухгалтерском и налоговом учете по видам деятельности: на ЕНВД и на общем режиме (лист 15 Аудиторского отчета), установлен факт выдачи наличных денежных средств под отчет сотрудникам, не отчитавшимся по полученному авансу Левиным А.К. (лист 16 Аудиторского отчета), данные синтетического и аналитического учета по счету 51 «Расчетный счет» не соответствуют первичным банковским документам-выпискам с расчетного счета, отсутствуют все платежные документы к выпискам банка (лист 20 Аудиторского отчета), с покупателями и поставщиками не производилась сверка взаиморасчетов, инвентаризация дебиторской и кредиторской задолженности на предприятии не производилась (лист 21 Аудиторского отчета).

В результате проведенной внешней аудиторской проверки был установлен факт причинения Левиным А.К. убытка Обществу и его размер.

Расхождения, выявленные проведенной инвентаризацией от 20.03.2013г., были подтверждены в ходе проведения внешней аудиторской проверки - лист 15 Аудиторского отчета, в котором указано, что «фактическое наличие товарных запасов в валюте управленческого учета составляет 54 402,20 долларов США. (курс ЦБ РФ на 20 марта 2013 года составляет 30,8285 рублей за 1 доллар США). Фактическое наличие товарных запасов на 20 марта 2013 года в пересчете на рубли составляет 1 677 138,22 рублей. По данным бухгалтерского учета по состоянию на 20 марта 2013 года наличие товарных запасов составляет 5 340 641,68 рублей». Таким образом, недостача товарных запасов составляет 3 663 503 рубля 46 копеек.

Помимо выявленной недостачи в результате инвентаризации и подтвержденной внешней аудиторской проверкой, в ходе аудиторской проверки был обнаружен факт невозврата денежных средств Левиным А.К., полученных им ранее в подотчет из кассы предприятия в общем размере 3 517 007,56 рублей, подтверждающих документов о расходовании указанных денежных средств не было представлено (лист 99 Аудиторского отчета): «По состоянию на 20 марта 2013 года задолженность подотчетного лица Левина А.К. по полученным под отчет денежным средствам, перед организацией составляет 2 340 007,56 рублей.

В подтверждение суммы в размере 2 340 007,56 рублей, директором не представлены подтверждающие документы о целевом расходовании денежных средств на нужды ООО «Веллес-Дон» (на оплату услуг, работ, товаров и пр.), (лист 102 Аудиторского отчета): «По результатам аудиторской проверки, задолженность по подотчетным суммам за работником Левиным А.К. следует увеличить на сумму 1 177 000 рублей. Всего представлены авансовые отчеты на сумму 1 409 204,61 рублей. Всего представлено подтверждающих документов к авансовым отчетам на сумму – 232 204,61 рублей. Таким образом, задолженность по подотчетным суммам за работником Левиным А.К. составляет 3 517 007,56 рублей.

На основании изложенного, размер ущерба, причиненного Левиным А.К. ООО «Авангард», составляет 7 180 511,02 рублей.

Результаты проведенной внешней аудиторской проверки легли в основу заявления учредителя Общества Чернова Н.А. в органы полиции по факту хищения имущества Левиным А.К. и возбуждении уголовного дела в отношении Ответчика.

В Постановлении о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 29.10.2014г., копия которого представлена в материалы дела, старшим следователем по ОВД ОРП на ТО ОП № 1 СУ УМВД России по г.Ростову-на-Дону майором юстиции Савченко В.И. в отношении Левина А.К. указано, что «проведенной по обращению Чернова Н.А. проверкой установлено, что Левин А.К., являясь материально-ответственным за сохранность материальных ценностей и денежных средств, используя свое служебное положение, в период времени с 13 октября 2010г. по 20 марта 2013г. получил товарно-материальные ценности на сумму 20 903 072 (Двадцать миллионов девятьсот три тысячи семьдесят два) рубля 48 копеек. Далее Левин А.К., имея умысел на хищение чужого имущества путем присвоения вверенных Левину А.К. товарно-материальных ценностей, в указанный период времени осуществлял их реализацию, при этом полученные от реализации денежные средства в сумме 3 663 503,46 рублей в кассу ООО «Веллес-Дон» не сдал. Своими действиями Ответчик допустил недостачу товарно-материальных ценностей на указанную сумму, присвоил ее, распорядившись по своему усмотрению, в результате чего причинил ООО «Веллес-Дон» ущерб на сумму 3 663 503,46 рублей.

Указанный размер ущерба не возмещен Ответчиком по настоящее время.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с иском об исключении из состава участников ООО «Авангард» участника Левина Александра Константиновича, взыскании убытков в размере 7 180 511,02 рублей.

Суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно статье 277 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Согласно п. 1 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не

установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании. При определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно статье 53.1. ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно п. 5 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 (ред. от 06.04.2015) N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» с иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества, вправе обратиться в суд общество или его участник.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно пунктам 6 и 7 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 N 34н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несет руководитель организации. Руководитель организации

может в зависимости от объема учетной работы: а) учредить бухгалтерскую службу как структурное подразделение, возглавляемое главным бухгалтером; б) ввести в штат должность бухгалтера; в) передать на договорных началах ведение бухгалтерского учета централизованной бухгалтерии, специализированной организации или бухгалтеру-специалисту; г) вести бухгалтерский учет лично.

Как следует из материалов дела, в частности, из положений Устава Левин А.К., с момента регистрации общества в качестве юридического лица и до момента отстранения его от должности директора исполнял функции единоличного исполнительного органа, и также функции главного бухгалтера и кассира.

На основании изложенного выше, суд считает, что истцом доказан факт нарушения Ответчиком возложенных на него обязанностей, таких как неправомерные, недобросовестные, неразумные действия Левина А.К. в качестве единоличного исполнительного органа, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у общества убытками, в связи с чем, требования истца о взыскании убытков в размере 7 180 511,02 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения указанных требований, арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 № 17388/12, непосредственной целью санкции, содержащейся в статье 10 Гражданского кодекса, а именно отказа в защите права лицу, злоупотребившему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (пункт 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»). При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ). В силу положений норм гражданского законодательства и Закона лицо, являющееся исполнительным органом юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо.

Кроме того, грубое, систематическое нарушение требований действующего законодательства Ответчиком, как указывалось выше, выражено в нарушении правил бухгалтерского и налогового учета (ст. 120 Налогового кодекса РФ), ответственное лицо - руководитель организации, нарушении порядка работы с денежной наличностью и

порядка ведения кассовых операций, ответственное лицо – руководитель, в результате чего организации был причинен материальный ущерб в размере 7 180 511,02 рублей, что послужило основанием для обращения в суд, а также в органы полиции с заявлением, на основании которого возбуждено уголовное дело по факту хищения чужого имущества, путем присвоения вверенных ему товарно-материальных ценностей. В связи с чем, выявив в данных действия признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ (хищение чужого имущества, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере).

В соответствии с п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 №151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», совершение участником общества действий, которые заведомо противоречат интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа может являться основанием для его исключения из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред, сделали невозможной деятельность общества или существенно ее затруднили.

Тем самым действия, повлекшие значительный вред, сами по себе являются основанием для исключения такого участника из общества.

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Постановление Пленума № 90/14) разъяснено, что при рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду следующее: под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, в частности, понимается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума № 90/14 исключение участника из общества осуществляется судом в случае неправомерного и виновного поведения, влекущего негативные последствия для общества.

Для решения вопроса об исключении участника из общества не имеет значение, в каком качестве он совершал действия, причинившие существенный вред обществу. Действия участника общества, заведомо повлекшие значительный вред, сами по себе являются основанием для исключения этого участника из общества.

Мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо своими действиями причиняет вред Обществу, тем самым, нарушая доверие между участниками и препятствуя нормальной деятельности общества.

Указанное, свидетельствует о нарушении Левиным А.К. своей обязанности действовать в интересах общества.

Из смысла статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью следует, что в судебном порядке может быть исключен участник общества за грубые нарушения своих обязанностей либо за действия (бездействие), которые делают невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняют, указанные действия (бездействие) должны относиться к действиям участника общества.

Необходимым элементом состава, требуемого для применения данной нормы, является наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий вследствие виновных действий (бездействия) ответчика.

Подпунктом «в» пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Как разъяснено в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 №151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», поскольку участник общества с ограниченной ответственностью несет обязанность не причинять вред обществу, то грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества. При этом анализ приведенной нормы права и разъяснений не содержит исчерпывающий перечень действий (бездействия), которые могут привести к исключению участника из общества, устанавливая в качестве критерия оснований для его исключения из общества совершение действий, приведших к существенному затруднению деятельности общества и иным негативным последствиям, в том числе причинение участником вреда обществу.

Оценив все вышеперечисленные действия Левина А.К. в совокупности, суд пришел к выводу о том, что ответчик систематически, на протяжении длительного времени осуществлял действия, направленные на получение собственной имущественной выгоды за счет общества и вопреки интересам ООО «Авангард».

Указанное свидетельствует о грубом нарушении Левиным А.К. своих корпоративных обязанностей, в том числе, обязанности действовать в интересах общества.

Таким образом, все вышеперечисленные действия Левина А.К. в их совокупности являются достаточными для применения к указанному лицу санкции в виде его исключения из состава участников ООО «Авангард».

На основании вышеизложенного, суд считает необходимым исключить из состава участников ООО «Авангард» участника Левина Александра Константиновича.

Истцом при подаче искового заявления в суд по делу А53-7107/15 была оплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Истцом при подаче искового заявления в суд по делу А53-23693/15 по платежному поручению № 512 от 12.08.2015г. оплачена государственная пошлина в размере 58 903 рублей.

В соответствии со ст. 333.21 НК РФ, сумма государственной пошлины по объединенному делу А53-7107/15 составляет 64 903 рублей.

Исходя из правил, установленных ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, судебные расходы в размере 64 903 рублей относятся судом на ответчика и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Исключить из состава участников Общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (ИНН 6163104470, ОГРН 1106195007863) Левина Александра Константиновича.

Взыскать с Левина Александра Константиновича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (ИНН 6163104470, ОГРН 1106195007863) убытки в размере 7 180 511,02 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 64 903 рубля.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Казаченко Г. Б.