



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 ноября 2015 года

Дело № А56-28912/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2015 года. Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **Калайджяна А.А.**,

при ведении протокола судебного заседания Ксенофонтовой И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Закрытое акционерное общество "Керамогранитный завод"

заинтересованное лицо Балтийская таможня,

Федеральная таможенная служба России

о признании незаконным Решения о проведении дополнительной таможенной проверки для таможенной стоимости от 11.02.2014 (по ДТ №10216140/110214/0003096); признании незаконным Решение о проведении дополнительной таможенной проверки для таможенной стоимости от 11.02.2014 (по ДТ №10216140/110214/0003097); признании незаконным бездействия от 21.02.2014, выразившегося в отказе в выпуске товара, по ДТ №10216140/110214/0003096; признании незаконным бездействия от 21.02.2014, выразившегося в отказе в выпуске товаров, по ДТ №10216140/110214/0003097: взыскании убытков в размере 8400 евро по курсу ЦБ РФ на день оплаты и таможенный сбор в размере 8250 руб.; взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 155 000 руб.

при участии

от заявителя – Блохина Ю.В. по доверенности от 24.06.2015 № 11

от заинтересованного лица – 1) Кайтова Д.А. по доверенности от 29.04.2015; 2) Кайтова Д.А. по доверенности от 18.12.2014

установил:

Закрытое акционерное общество "Керамогранитный завод" (далее - Общество, ЗАО "Керамогранитный завод"), уточнив в порядке ст.49 АПК РФ заявленные требования, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением:

- о признании незаконными решений Балтийской таможни (далее - Таможня) от 11.02.2014 и от 12.02.2014 о проведении дополнительной таможенной проверки по декларациям на товары (далее - ДТ) N 10216140/110214/0003096 и 10216140/110214/0003097;

-о признании незаконным бездействия Таможни, выразившегося в отказе в выпуске товара по указанным ДТ;

- о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (далее - Таможенная Служба, ФТС России) за счет средств казны Российской Федерации 427550, 28 руб. убытков;

- о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 руб.

Решением суда первой инстанции от 01.10.2014 (с учетом вынесенного определения от 10.10.2014 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.03.2015, заявленные Обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.10.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 по делу N A56-28912/2014 отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Заявитель, Балтийская таможня и Федеральная таможенная служба, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, обеспечили явку своих представителей.

При новом рассмотрении заявитель настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме, представил дополнительные доказательства в подтверждение заявленных требований, уточнил исковые требования просит:

- признать незаконными решения Балтийской таможни (далее - Таможня) от 11.02.2014 и от 12.02.2014 о проведении дополнительной таможенной проверки по декларациям на товары (далее - ДТ) N 10216140/110214/0003096 и 10216140/110214/0003097;

- признать незаконным бездействие Таможни, выразившегося в отказе в выпуске товара по указанным ДТ;

- взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (далее - Таможенная Служба, ФТС России) за счет средств казны Российской Федерации 8400 евро и 8250 руб. убытков;

- взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 155000 руб.

Представители заинтересованных лиц требования не признали по мотивам, изложенным в отзывах на иск.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поддержал позицию ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил:

В соответствии с Контрактом № 103 от 01.07.2013, заключенным между Закрытым акционерным обществом «Керамогранитный завод» и компанией ITACA S.A.U. (Испания), по декларациям на товары №№10216140/110214/0003096, 10216140/110214/0003097 заявителем на территорию Российской Федерации был

ввезен товар, а именно: пигмент неорганический в виде порошка красного цвета, используемый в качестве окрашивающего пигмента для керамических масс.

Таможенная стоимость ввезенных товаров определена Закрытым акционерным обществом «Керамогранитный завод» по первому методу определения - по стоимости сделки с ввозимыми товарами. По данной поставке оплачены таможенные платежи в размере таможенного сбора за регистрацию декларации на товары.

Для подтверждения заявленной в ДТ таможенной стоимости ввезенных товаров декларант представил в таможенный орган (Парголово́вский таможенный пост) комплект документов к декларации на товары в соответствии с Порядком декларированием таможенной стоимости товаров, утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 «О порядке декларирования контроля и корректировки таможенной стоимости товаров», в том числе:

- по декларации на товары № 10216140/110214/0003096: внешнеторговый контракт № 103 от 01.07.2013, паспорт сделки № 13080037/3328/0000/2/1 от 19.08.2013 к контракту № 103 от 01.07.2013; коносамент 1397619 от 10.02.2014, спецификация № 1124100356 от 04.02.14, инвойс № 1124100356 от 04.02.14, транспортный счет № 670941 от 05.02.2014.

- по декларации на товары № 10216140/110214/0003097: внешнеторговый контракт № 103 от 01.07.2013, паспорт сделки № 13080037/3328/0000/2/1 от 19.08.2013 к контракту № 103 от 01.07.2013; коносамент 1397621 от 10.02.2014, инвойс 1124100377 от 05.02.2014, спецификация № 1124100377 от 05.02.14, транспортный счет № 670942 от 05.02.2014.

В ходе таможенного оформления таможенный орган выявил, что заявленная таможенная стоимость товаров значительно отличается от цен на однородные товары, имеется риск недостоверного декларирования таможенной стоимости.

В связи с этим таможней были вынесены Решения о проведении дополнительной проверки от 11.02.2014 г., 12.02.2014 г. по ДТ № 10216140/110214/0003096, № 10216140/110214/0003097 в соответствии со статьей 69 Таможенного кодекса Таможенного союза, согласно которым ЗАО «Керамогранитный завод» необходимо было представить дополнительные документы и сведения для подтверждения таможенной стоимости, заявленной в ДТ, и заполнить форму корректировку таможенной стоимости и таможенных платежей и предоставить обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов.

21 февраля 2014 года таможенным органом заявителю в выпуске товара по ДТ №№ 10216140/110214/0003096, 10216140/110214/0003097 было отказано на основании п. 1 ст. 201, пп. 3 п. 1 ст. 195 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в суд с требованием о признании решения таможенного органа о проведении дополнительной проверки, а также бездействия таможенного органа, выраженного в

отказе в выпуске товара, незаконными; взыскании с ФТС России убытков, причиненных незаконными действиями таможенных органов.

Согласно пункту 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В силу статьи 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом. Для этого таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

Статьей 69 ТК ТС также предусмотрено, что при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска у декларанта возникает обязанность представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены. Декларант вправе доказать достоверность сведений и правомерность избранного им метода определения таможенной стоимости.

Из указанной нормы следует, что при необходимости таможенный орган обязан опровергнуть сведения декларанта и доказать обратное – а именно несоответствие действительной таможенной стоимости товаров стоимости, заявленной декларантом в таможенных целях.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 96 (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 96) при оценке обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров судам необходимо руководствоваться положениями пункта 1 статьи 4 и пунктов 1 и 3 статьи 5 Соглашения, имея в виду, что стоимость сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной, количественно определенной и достоверной, если декларант не представил доказательства заключения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме или содержащаяся в такой сделке информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара либо имеются доказательства ее недостоверности, а также, если отсутствуют иные сведения, имеющие отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Соглашения.

Признаки недостоверности сведений о цене сделки, на основании которой приобретен товар, могут проявляться, в частности, в значительном отличии цены сделки от ценовой информации, содержащейся в базах данных таможенных органов, по сделкам с идентичными или однородными товарами, ввезенными на таможенную территорию Таможенного союза при сопоставимых условиях, а в случае отсутствия таких сделок – данных иных официальных или общепризнанных источников информации, включая сведения изготовителей и официальных распространителей товаров, а также товарно-ценовых каталогов.

При этом выявление таможенным органом признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе перечисленных в пункте 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376, не является основанием для корректировки таможенной стоимости товара, а служит поводом к проведению дополнительной проверки, поскольку выявление признаков недостоверности заявленных декларантом сведений о таможенной стоимости товара означает лишь возникновение у таможенного органа предположений о недостоверности таких сведений (пункт 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 96).

Порядок проведения дополнительной проверки установлен в пунктах 11 - 25 Решения Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 N 376 "О порядках декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров" (далее - Порядок N 376) и Регламенте действий должностных лиц таможенных органов при проведении дополнительной проверки для самостоятельного получения таможенным органом сведений, относящихся к таможенной стоимости товаров (приложение N 3 Приказа ФТС России от 14.02.2011 N 272). Основное требование к решению о проведении дополнительной проверки - его обоснованность.

В пункте 11 Порядка N 376 приведен перечень возможных признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров, выявленные с использованием СУР; наличие оснований полагать, что не соблюдена структура таможенной стоимости (например, не учтены либо учтены не в полном объеме лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности, транспортные расходы, расходы на страхование и т.п.).

По смыслу пункта 3 статьи 69 ТК ТС при проведении дополнительной проверки должностное лицо имеет право запросить у декларанта (таможенного представителя) дополнительные документы, сведения и пояснения, перечень которых указывается в решении о проведении дополнительной проверки. Примерный перечень дополнительных документов и сведений, которые могут быть запрошены таможенным органом при проведении дополнительной проверки, приведен в приложении N 3 к Порядку N 376.

Судом установлено, что, направляя в адрес заявителя решение о проведении дополнительной проверки от 11.02.12, 12.02.12 г., таможенный орган указал на выявление признаков недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров с использованием СУР, а именно уровень таможенной стоимости заявленный в представленной декларации, ниже сведений о таможенной стоимости однородных товаров, имеющихся в распоряжении таможенного органа (ДТ 10319010/030214/0001006)

Следовательно, таможней подтверждено наличие основания для проведения дополнительной проверки по спорной декларации, в связи с чем, решения таможенного органа от 11.02.14 г., 12.02.14 г. о проведении дополнительной проверки являются законными и обоснованными.

Согласно пункту 2 статьи 69 ТК ТС если дополнительная проверка не может быть проведена в сроки, установленные статьей 196 настоящего Кодекса для выпуска товаров, то решение о проведении дополнительной проверки не является основанием для отказа в выпуске товаров. Выпуск товаров осуществляется при условии предоставления декларантом обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, определенного таможенным органом в соответствии со статьей 88 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 195 ТК ТС выпуск товаров осуществляется таможенными органами при соблюдении следующих условий: 1) таможенному органу представлены лицензии, сертификаты, разрешения и (или) иные документы, необходимые для выпуска товаров в соответствии с ТК ТС и (или) иными международными договорами государств - членов таможенного союза, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством государств - членов таможенного союза указанные документы могут быть представлены после выпуска товаров; 2) лицами соблюдены необходимые требования и условия для помещения товаров под избранную таможенную процедуру в соответствии с настоящим Кодексом, а при установлении таможенных процедур в соответствии с пунктом 2 статьи 202 ТК ТС - международными договорами государств - членов таможенного союза и пунктом 3 статьи 202 ТК ТС - законодательством государств - членов таможенного союза; 3) в отношении товаров уплачены таможенные пошлины, налоги либо предоставлено обеспечение их уплаты в соответствии с ТК ТС.

Согласно пункту 1 статьи 196 ТК ТС выпуск товаров должен быть завершен таможенным органом не позднее 1 (одного) рабочего дня, следующего за днем регистрации таможенной декларации, если иное не установлено ТК ТС.

Пунктом 4 статьи 196 ТК ТС установлено, что сроки выпуска товаров могут быть продлены на время, необходимое для проведения или завершения форм таможенного контроля, с письменного разрешения руководителя (начальника) таможенного органа, уполномоченного им заместителя руководителя (начальника) таможенного органа либо лиц, их замещающих, и не может превышать 10 (десяти) рабочих дней со дня,

следующего за днем регистрации таможенной декларации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 201 ТК ТС при несоблюдении условий выпуска товаров, установленных пунктом 1 статьи 195 названного Кодекса, а также в случаях, указанных в пункте 6 статьи 193 данного Кодекса и в пункте 2 указанной статьи, таможенный орган не позднее истечения срока выпуска товаров отказывает в выпуске товаров в письменной форме с указанием всех причин, послуживших основанием для такого отказа, и рекомендаций по их устранению.

В данном случае судом установлено, что отказ таможни в выпуске товаров оформлен в виде записи на ДТ со ссылкой на пункт 1 статьи 201 ТК ТС в связи с непредставлением обществом обеспечения уплаты таможенных платежей в соответствии с представленным таможенным органом расчетом.

Между тем, в материалы дела заявителем представлено сопроводительное письмо от 20.02.2014 в Балтийскую таможню, в котором Общество согласилось на выпуск товара под обеспечение и просило списать необходимые платежи с платежного поручения №5182 от 30.09.2013.

Судом отклоняются доводы таможенного органа о том, что по состоянию на 20.02.2014 денежные средства по указанному платежному поручению на счета Федерального казначейства не поступали.

Факт поступления денежных средств подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №5182 от 30.09.2013 г. с отметкой банка о списании, а также ответом Межрегионального операционного Управления федерального казначейства (запрос суда от 07.10.15 г. о предоставлении информации), согласно которому авансовый платеж в размере 2000000 руб. по платежному поручению от 30.09.2013 г. был зачислен на счета федерального казначейства.

Кроме того, как следует из материалов дела, таможенным органом с данного платежного документа списывались таможенные платежи в счет уплаты платежей по другим ДТ.

При таких обстоятельствах суд полагает, что у таможенного органа отсутствовали основания для отказа в выпуске товара при наличии согласия общества на выпуск товара под обеспечение уплаты таможенных платежей.

В части требования о взыскании убытков в размере 8400 евро, а также таможенного сбора в размере 8250 рублей, суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 104 ТК ТС при проведении таможенного контроля не допускается причинение неправомерного вреда перевозчику, в том числе таможенному перевозчику, декларанту, их представителям, владельцам складов временного хранения, таможенных складов, магазинов беспошлинной торговли и иным заинтересованным лицам, чьи интересы затрагиваются действиями (бездействием) и решениями таможенных органов при проведении таможенного контроля, а также товарам и транспортным средствам. Пунктом 2 данной статьи установлено, что убытки,

причиненные лицам неправомерными решениями, действиями (бездействием) таможенных органов либо их должностных лиц при проведении таможенного контроля, подлежат возмещению в полном объеме, в соответствии законодательством государств - членов таможенного союза.

Пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Аналогичные нормы закреплены в статье 104 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) и в части 2 статьи 25 Федерального закона от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации". В соответствии со статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов.

Главным распорядителем средств федерального бюджета и федеральным органом исполнительной власти, выступающим от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) таможенных органов является Федеральная таможенная служба России.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Контрактом № 103 от 01.07.2013, заключенным между ЗАО «Керамогранитный завод» и компанией ITACA S.A.U. (Испания), по декларациям на товары № 10216140/110214/0003096, № 10216140/110214/0003097 заявителем на территорию Российской Федерации был ввезен товар.

Незаконность отказа таможни по выпуску товаров по ДТ №№ 10216140/110214/0003096, 10216140/110214/0003097 установлена судом в рамках рассмотрения настоящего дела.

В силу положений статьи 104 ТК ТС, а равно статей 15, 16, 1069 ГК РФ, части 1 статьи 65 АПК РФ по настоящему делу истец должен доказать наступление вреда (убытков), их размер, противоправность действий таможенного органа и юридически значимую причинно-следственную связь между этими юридическими фактами. Кроме того, такое лицо должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков (статья 1083 ГК РФ).

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в связи с отказом таможенного органа в выпуске товаров, заявленные по отозванным декларациям товары были подвержены простоя, в связи с чем, Обществом были понесены убытки по оплате услуг транспортной компании по простоя товара в размере 8400 евро.

Согласно представленной, транспортной компанией, в материалы дела калькуляции расходов, указанная сумма рассчитана следующим образом.

Период времени простоя с 12 февраля 2014г. (дата начала простоя по причине задержания автомашин для проведения дополнительной проверки Балтийской таможней) по 13 марта 2014г. (дата доставки груза Грузополучателю) составляет 30 дней.

Из них:

11 февраля 2014 юла - автомашины с товаром, подлежащем таможенному оформлению прибыли на Парголовоцкий таможенный пост.

12 февраля 2014 года Парголовоцким таможенным постом была инициирована дополнительная таможенная проверка, согласно решениям о проведении дополнительных таможенных проверок от 11.02.2014г. и 12.02.2014г.

С 12.02.2014 года по 21.02.2014 года период проведения дополнительной таможенной ной проверки - 10 дней простоя автомашин.

21.02.2014 года вынесен отказ в выпуске товара на территорию Российской Федерации.

С 22.02.2014 г. по 12.03.2014 г. - перенаправление автомашин по другому маршруту доставки товара - доставка груза на Псковскую таможню для прохождения таможенного оформления.

Период с 22.02.2014 г. по 12.03.2014 г. составляет 19 дней

13 марта 2014 года - доставка товара в адрес назначения ЗАО «Керамогранитный завод» - Московская обл., г.Ступино, Староситненское шоссе, вл.32.

Таким образом, общее количество дней простоя, согласно расчету заявителя составляет:

10 дней (период с 12.02.2014 г. по 21.02.2014г.) + 19 дней (период с 22.02.2014 г. по 12.03.2014 г.) + 1 день (доставка товара в адрес ЗАО «Керамогранитный завод») = 30 дней.

Согласно пункту 9 дополнительного соглашения № 04 от 17.06.2013 г. к договору № 5 от 01.06.2008 г. при смешенных перевозках простой в порту в ожидании таможенного оформления первые четыре дня штрафом не облагаются, за превышение сверхнормативного простоя, начиная с пятого дня перевозчик предъявляет счет в сумме 150 Евро в день.

Таким образом, учитывая положения п.9 дополнительного соглашения период простоя, подлежащего оплате равен 26 дням (30 дней-4 дня).

Таким образом, общая сумма расходов вызванных простоем равна: 26 дней * 150 Евро = 3900 Евро за одну машину. Также к указанной сумме добавляется 300 Евро за отклонение от маршрута, соответственно расходу по простоям одного транспортного средства составляют 4200 евро.

Данные убытки подтверждаются следующими документами: счет на простой № 761588 от 17.03.2014, акт по простоям № 761588 от 17.03.2011, счет на простой № 761587 от 17.03.2014, акт по простоям № 761587 от 17.03.2011, заявление на перевод иностранной валюты от 25.03.2014. Основание гражданско-правовых отношений между Истцом и транспортной компанией - Договор № 5 от 01 июня 2008 года.

Между тем, учитывая что, при рассмотрении настоящего дела, судом установлено, что решения таможенного органа о проведении дополнительной проверки от 11.02.14, 12.02.2014 являются законными, то включение для расчета суммы убытков 10 дней простоя автомашин (с 12.02.2014 г. по 21.02.2014г - период проведения дополнительной проверки), суд полагает необоснованным.

Учитывая выше приведенные доводы, суд полагает обоснованным размер убытков за простой автотранспортных средств, в размере 5400 евро (16 дней*300 евро+600 евро).

Требование общества о взыскании 8250 руб. убытков понесенных в связи с уплатой таможенных сборов, суд также полагает необоснованным.

Согласно части 1 статьи 129 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» взыскание и возврат таможенных сборов осуществляются в соответствии с порядком, предусмотренным названным Федеральным законом для взыскания и возврата таможенных пошлин, налогов, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 этой же статьи.

В силу части 3 статьи 129 указанного Федерального закона возврат таможенных сборов за таможенные операции не производится в случае отказа в выпуске товаров в соответствии с заявленной таможенной процедурой в отношении сумм таможенных сборов, уплаченных в связи с регистрацией таможенной декларации на помещение товаров под эту таможенную процедуру.

Поскольку в рассматриваемом случае ДТ №№10216140/110214/0003096, 10216140/110214/0003097 были зарегистрированы, уплаченные в связи с этим таможенные сборы не подлежат возврату.

В части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 155000 рублей, суд отмечает следующее.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Часть 2 названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы (часть 5 статьи 110 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

Согласно статье 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения этих расходов. Таким образом, заявителю вменяется обязанность доказывания размера понесенных расходов и относимости их к конкретному судебному делу.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения

статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В силу статьи 7 АПК РФ арбитражный суд должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Конституционный Суд в своих определениях от 21.12.2004 N 454-О, от 20.10.2005 N 355-О, от 25.02.2010 N 224-О-О неоднократно указывал на то, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не представляет письменных доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как видно из материалов дела, с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов 17 марта 2014 года Обществом был заключен Договор о представлении интересов коммерческой организации в арбитраже с ООО Международная юридическая фирма «КОНСУЛЬ & Глория Энзо групп».

В предмет указанного договора входят следующие услуги:

- подготовка заявления о взыскании убытков; анализ представляемой ЗАО «Керамогранитный Завод» документации,
- подготовка дополнений к заявлению, пояснений и иных необходимых документов, имеющих значение для рассмотрения дела в суде;
- представление интересов Заказчика в предварительном заседании Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области;
- представление интересов Заказчика в основных судебных заседаниях Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Стоимость юридических услуг по указанному договору составляет 50000 рублей. Оплата услуг по Договору о представлении интересов коммерческой организации в арбитраже произведена Истцом в полном объеме платежным поручением № 1750 от 09.04.2014.

Кроме этого, с целью защиты нарушенных прав и представления законных интересов 27 апреля 2015 года Обществом было заключено Соглашение об оказании

юридической помощи № 181 от 27.04.2015 г. и Дополнительное соглашение № 1 от 02.07.2015 г. к Соглашению об оказании юридической помощи № 181 от 27.04.2015 г.

В предмет указанных соглашений входят следующие виды юридической помощи:

-устные и письменные консультации Доверителя по таможенному законодательству (права) Таможенного союза;

-представление интересов Доверителя в Арбитражном суде Северо-Западного округа Российской Федерации по делу № А56-28912/2014;

-ознакомление с материалами дела № А56-28912/2014 в Арбитражном суде г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

-представление интересов Доверителя в Арбитражном суде г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-28912/2014.

Стоимость юридической помощи по указанным соглашениям составляет 50000 рублей и 55000 рублей соответственно. Оплата по соглашениям подтверждается платежными поручениями № 2226 от 29.04.2015 г. и № 3686 от 09.07.2015 г.

Таким образом, представленными Обществом в материалы дела документами в полном объеме подтверждается реальность понесенных обществом судебных расходов в заявленной сумме, факт оказания поверенным услуг в соответствии с условиями договора.

Исследовав и оценив представленные доказательства с учетом пункта 20 Информационного письма N 82, суд, исходя из принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, учитывая размер удовлетворенных исковых требований, исходя из учета времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, а также принимая во внимание объем проделанной представителями Общества работы, суд полагает возможным снизить сумму судебных издержек до 100000 руб. (40000 руб. по договору от 17.03.14 г.; 25000 руб. и 35000 руб. соответственно по соглашению об оказании юридической помощи № 181 от 27.04.2015 г. и дополнительному соглашению № 1 от 02.07.2015 г.).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд решил:

Признать незаконным бездействие таможенного органа, выраженное в отказе в выпуске товара по ДТ №№ 10216140/110214/0003096, 10216140/110214/0003097.

Взыскать с Балтийской таможни в пользу ЗАО «Керамогранитный Завод» расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации в пользу ЗАО «Керамогранитный Завод» убытки в

размере 5 400 евро и расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 601 руб. 66 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Калайджян А.А.