

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Жуковский районный суд Калужской области  
в составе председательствующего судьи Сидоренковой Н.А.,  
при секретаре Панышевой Ю.А.,  
с участием истца Лобазова С.Н., его представителя Уманского И.А.,  
ответчика Даниловой А.Е., ее представителей Камалдинова В.В., Овечко Б.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Жуков в зале суда

25 мая 2017 года

гражданское дело по иску Лобазова Сергея Николаевича к Даниловой Анне  
Евгеньевне о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

12 апреля 2017 года Лобазов С.Н. (далее истец) обратился в суд с иском к Даниловой А.Е. (далее ответчик) о взыскании денежных средств, указав в обоснование иска следующее. По предварительной договоренности с ответчиком Даниловой А.Е. он в счет исполнения обязательств ответчика перед обществом с ограниченной ответственностью «Фили-Девелопмент» по предварительным договорам купли-продажи квартиры, нежилого помещения № ФИЛ-К/1А-222-ПД, № ФИЛ-м/1117-ПД от 10 мая 2016 года в счет оплаты стоимости квартиры № 222 по адресу: г. Москва, Береговой пр-д, д.5, корп.1, нежилого помещения по адресу: г. Москва, Береговой пр-д, д.5, корп.3 уплатил 25 496 570 рублей 88 копеек, 178 200 рублей. Также по предварительной договоренности с ответчиком в счет исполнения обязательств перед обществом с ограниченной ответственностью «Рольф» им было уплачено 4 584 604 рубля 93 копейки по договору купли-продажи автомобиля Порше Macan S VIN: WP1ZZZ95ZGLB54699, 2015 года выпуска, за дополнительное оборудование к автомобилю - 230 000 рублей. Руководствуясь статьями 8, 307, 310, 313, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, просил взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства на общую сумму 30 489 375 рублей 81 копейка.

В судебном заседании истец Лобазов С.Н., его представитель Уманский И.А. исковые требования поддержали, суду дали объяснения аналогичные изложенным в заявлении, дополнении к нему. Дополнительно пояснили, что денежные средства в размере 30 489 375 рублей 81 копейка - это личные денежные средства истца, полученные от продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Ирина», общества с ограниченной ответственностью «Роганский мясокомбинат».

Ответчик Данилова А.Е., ее представители Камалдинов В.В., Овечко Б.Н. иск не признали по основаниям и доводам, изложенным в письменных возражениях на иск. Ответчик Данилова А.Е. дополнительно пояснила, что 30 489 375 рублей 81 копейка - это ее денежные средства, из них, 7 000 000 рублей - личные денежные средства, 25 000 000 рублей ей дали в долг (19 000 000 рублей - Будасов Е.Н., 6 000 000 рублей - отец Данилов Е.В.). Просили в иске отказать.

Представители третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Фили-Девелопмент», общества с ограниченной ответственностью «Рольф»

филиал «Ясенево» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Свидетель Данилов Е.В. суду показал, что он давал своей дочери Даниловой А.Е. в долг 6 000 000 рублей, у дочери также имелись личные сбережения в размере 7 000 000 рублей.

Заслушав объяснения сторон, их представителей, показания свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьей 309,310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Если исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, то последствия такого исполнения в отношении между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними.

При отсутствии такого соглашения к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом согласно пункту 3 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий. Обязательство должника прекращается его исполнение первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления переходе права к другому лицу (статья 313 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Во исполнение обязательств, вытекающих из договора купли-продажи автомобиля - Порше Macan S VIN: WP1ZZZ95ZGLB54699, 2015 года выпуска P7170 от 16 января 2016 года истец уплатил за ответчика обществу с ограниченной ответственностью «Рольф» 4 814 604 рубля 93 копейки, что подтверждает приходным кассовым ордером № 101943 от 16 января 2016 года, квитанциями от 16 января 2016 года.

Кроме того, во исполнение обязательств, вытекающих из предварительных договоров купли продажи квартиры, нежилого помещения № ФИЛ-К/1А-222-1 № ФИЛ-м/1117-ПД от 10 мая 2016 года, истец уплатил за ответчика обществу с ограниченной ответственностью «Фили-Девелопмент» полную стоимость квартиры № 222, расположенной на 22 этаже в многофункциональном комплексе (первая очередь), находящемся по адресу: г. Москва, Береговой пр-д, д.5, корп. № 1, в размере 25 496 570 рублей 88 копеек, частичную стоимость нежилого помеще-

находящегося по адресу: г. Москва, Береговой пр-д, д.5, корп.3, первый этаж, номер на поэтажном плане 777 в размере 178 200 рублей, указанные в пунктах 4.1, 4.2 названных договоров, что подтверждается платежными поручениями № 2671, № 8620 от 17 мая 2016 года, договором купли-продажи квартиры № ФИЛ-К/1А-222-Д от 14 ноября 2016 года.

Представленные представителем истца результаты исследования с применением полиграфа в отношении истца, суд не признает допустимым доказательством по делу, поскольку по своей сути представленное заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «Центр Детекции Лжи» № 3-17/05217 от 17 мая 2017 года является психофизиологическим исследованием гражданина.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, учитывая объяснения ответчика, не оспаривавшей факт перечисления истцом спорных денежных средств, суд приходит к выводу, что по вышеуказанным сделкам истцом было уплачено 30 489 375 рублей 81 копейка.

Между тем согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно материалам дела в отношении истца Лобазова С.Н. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 190 Уголовного кодекса Украины.

Данное уголовное дело возбуждено по факту продажи истцом доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Ирина», общества с ограниченной ответственностью «Роганский мясокомбинат», денежные средства от продажи которых были использованы при приобретении

имущества по сделкам от 16 января 2016 года, 10 мая 2016 года, что следует из объяснений истца и его представителя, данных в судебных заседаниях 18 мая 2017 года, 25 мая 2017 года.

По учетам баз данных ГС Интерпола и НЦБ Интерпола МВД России истец числится в розыске за Республикой Украина.

На основании изложенного, суд усматривается в действиях истца злоупотребление правом, что недопустимо в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем приходит к выводу об отказе истцу в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

**В удовлетворении исковых требований Лобазова Сергея Николаевича Даниловой Анне Евгеньевне о взыскании денежных средств отказать.**

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Калужского областного суда через Жуковский районный суд в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья



**Н.А. Сидоренкова**



Копия верна: Судья

**Н.А.Сидоренкова**

**СПРАВКА:** решение обжаловано, определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 09 октября 2017 года оставлено без изменений. Решение вступило в законную силу 09 октября 2017 года.

И.о. председателя суда



**М.Н.Шапошник**

Пронумеровано и свершено  
печатью  
подпись  
листов