

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

гор. Москва
Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующий судья
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном
заседании гражданское дело №
по иску
к
о возмещении вреда,
причиненного в результате ДТП,

09 июля 2025 года

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП.

В требованиях истец указала, что 18.12.2024 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащей истцу автомашины и автомашины под управлением

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине которая нарушила требования Правил дорожного движения, в результате чего произошло столкновение с автомашиной истца.

Факт вины подтверждается материалами административного производства ГИБДД и постановлением о привлечении к адм.ответственности.

Гражданская ответственность виновника ДТП не была застрахована по ОСАГО. Согласно отчету об оценке сумма восстановительного ремонта автомашины истца, без учета износа, составляет руб.

Представитель истца в судебное заседание явилась, иск поддержала.

Ответчик в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Суд, выслушав явившуюся сторону истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь ст.ст. 15, 1064, 1079 ГК РФ, положениями Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об ОСАГО», Постановлением Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П, ст. 79 Федерального Конституционного Закона от 21.07.1994 г. №1 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками при причинении реального ущерба в виде повреждения или утраты имущества понимаются расходы, понесенные лицом, чье право нарушено, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" усматривается, что, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных

гражданским законодательством (п.11).

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 №6-П, - правовые позиции, из которых следует, что институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенный в действующее законодательство с целью повышения уровня защиты прав потерпевших при причинении им вреда при использовании транспортных средств иными лицами, не может подменять собой институт деликтных обязательств, регламентируемый главой 59 ГК Российской Федерации, и не может приводить к снижению размера возмещения вреда, на которое вправе рассчитывать потерпевший на основании общих положений гражданского законодательства, получили свое развитие в последующих решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

18.12.2024 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащей истцу автомашины и автомашины

под управлением

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине которая нарушила требования Правил дорожного движения, в результате чего произошло столкновение с автомашиной истца.

Факт вины подтверждается материалами административного производства ГИБДД и постановлением о привлечении к адм.ответственности.

Гражданская ответственность виновника ДТП не была застрахована по ОСАГО. Согласно отчету об оценке сумма восстановительного ремонта автомашины истца, без учета износа, составляет руб.

Требования истца к ответчику подлежат удовлетворению, так как в силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

С учетом представленных доказательств, суд считает, что ответчиком не представлено суду доказательств, ее невиновности в ДТП, страхования ее гражданской ответственности по ОСАГО, либо иного размера ущерба, при отсутствии же подобных доказательств исковые требования подлежат полному удовлетворению.

Согласно отчету об оценке сумма восстановительного ремонта автомашины истца, без учета износа, составляет руб.

Размер вреда подтвержден истцом с разумной степенью достоверности, заключением специалиста, как уже указано, ответчиком доказательств иного размера вреда не представлено.

Согласно ст. 94-98,100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика пользу истца расходы по оценке руб., разумные расходы на представителя руб. и по госпошлине в размере руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с

в пользу

в счет вреда от

ДТП руб., расходы по оценке руб., расходы на представителя
руб. и расходы по госпошлине руб.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд (через Нагатинский районный суд г. Москвы) в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 12 сентября 2025 года.

Судья:

УИД:

