



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
02 февраля 2015 года

Дело №А41-63159/14

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 02 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московской области в лице судьи Валюшкиной В. В., протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Богатова А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Центр военно-технических видов спорта» о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России №11 Московской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 4899 от 16.06.2014, при участии в судебном заседании представителей заявителя - Струковой Е.Д. (дов. от 14.01.2015), Камалдинова В.В. (дов. от 14.01.2015), Пинской С.В. (дов. от 23.01.2015), Шейки Н.В. (дов. от 22.12.2014), налоговой инспекции - Бабкиной О.С. (дов. №04-22/1956 от 05.12.2014), Шумовой И.В. (дов. №04-22/1958 от 05.12.2014), Шнырина О.В. (дов. №03-22/1324 от 11.11.2013),

**у с т а н о в и л:**

заявление предъявлено организацией на основании норм налогового законодательства, в порядке норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители организации поддержали требования по изложенным в заявлении, письменных пояснениях основаниям.

Представители налоговой инспекции возражали против удовлетворения заявления по мотивам отзыва на него, доводам оспариваемого решения.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, Межрайонной ИФНС России №11 Московской области проведена камеральная

налоговой проверке представленной налогоплательщиком 20.01.2014 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года.

По результатам камеральной налоговой проверки составлен акт № 27615 от 29.04.2014 по признакам налогового правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 122 НК РФ (т.2 л.д. 105-106).

Рассмотрев материалы проверки, в т.ч. возражения налогоплательщика, налоговой инспекцией вынесено решение №4899 от 16.06.2014 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 2 л.д. 95-101), согласно которому заместитель руководителя налоговой инспекции решил:

привлечь МУП «ЦВТВС» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, за неуплату НДС в сумме 3'589'336 руб.,

начислить пени по состоянию на 16.06.2014 в сумме 576'807 руб.,

предложить обществу уплатить недоимку по НДС в сумме 18'025'560 руб., указанные суммы штрафов и пеней, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением № 07-12/49061 от 17.09.2014, принятым УФНС России по Московской области по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение налоговой инспекции оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу (т. 1 л.д. 48).

Не согласившись с решением налоговой инспекции, налогоплательщик обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит заявление МУП «ЦВТВС» подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При проведении камеральной налоговой проверки налоговым органом установлено, что 31.12.2013 налогоплательщиком в налоговый орган представлено уведомление №2318 о переходе на упрощенную систему налогообложения с 01.01.2014.

В силу пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам подлежат восстановлению налогоплательщиком в случаях дальнейшего использования таких товаров (работ, услуг), в том числе при переходе налогоплательщика на специальные налоговые режимы в соответствии с главами 26.2, 26.3 и 26.5 НК

РФ. При этом суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, и имущественным правам в порядке, предусмотренном настоящей главой, подлежат восстановлению в налоговом периоде, предшествующем переходу на указанные режимы.

Согласно налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013 года организацией по коду строки 09 «суммы налога, подлежащие восстановлению» указана сумма налога 0 руб.

Согласно представленной бухгалтерской отчетности за 2013 год по состоянию на 31.12.2013 по коду строки 1150\_4 «основные средства на отчетную дату отчетного периода» составляет 96'582 тыс. руб., по коду строки 1210\_4 «запасы на отчетную дату отчетного периода» составляют 3'560 тыс. руб.

По вопросу восстановления суммы НДС за 4 квартал 2013 года налоговой инспекцией в адрес налогоплательщика направлено сообщение о предоставлении пояснений (изменений в налоговую декларацию) исх. № 09-10/20465 от 11.03.2014.

Во исполнение указанного сообщения, налогоплательщиком представлены пояснения, в соответствии с которыми организация указывает на правомерность отсутствия обязанности по восстановлению НДС при заполнении строки 090 раздела 3 налоговой декларации за 3 квартал 2013 года в силу пп.2 ст. 170 НК РФ, п.2 ст. 170 НК РФ, ст. 146 НК РФ.

Посчитав указанные пояснения несостоятельными, налоговым органом восстановлен НДС в сумме, ранее принятой к вычету по товарам (работам, услугам), в т.ч. основным средствам и нематериальным активам, и имущественным правам, подлежащей восстановлению в налоговом периоде, предшествующем переходу на УСН, т.е. в 4 квартале 2013 года.

Также в оспариваемом решении налоговый орган указывает, что при рассмотрении возражений на акт проверки налогоплательщиком заявлен отказ от применения упрощенной системы налогообложения, в обоснование чего в налоговую инспекцию представлены налоговые декларации по НДС, налогу на прибыль за 1 квартал 2014 года, налоговый расчет по налогу на имущество за 1 квартал 2014 года. Указанные декларации и расчет представлены с нарушением установленных сроков, а именно в день вручения Акта проверки.

Факт применения налогоплательщиком упрощенной системы налогообложения до 03.06.2014 (даты вручения Акта проверки) подтверждается, по мнению налоговой инспекции, банковскими выписками, свидетельствующими о поступлении оплаты по расчетам с контрагентами в 1 квартале 2014 года без НДС. Указанный факт, по мнению налогового органа, косвенно доказывает факт перехода налогоплательщиком на упрощенную систему налогообложения.

На основании вышеизложенного, с учетом выявленных при проведении проверки обстоятельств, налоговым органом восстановлен НДС и предложено

уплатить недоимку в сумме 18'025'560 руб., а также соответствующие суммы штрафных санкций и пени.

Возражая по существу оспариваемого решения, налогоплательщиком в материалы дела представлены налоговые декларации по НДС, налогу на прибыль, налогу на имущество организации, платежные поручения, свидетельствующие об уплате указанных налогов в бюджеты, а также банковские выписки по расчетному счету организации в проверяемый период, свидетельствующие о расчетах с контрагентами и перечислении денежных средств с НДС. Кроме того, заявитель указывал, что уведомление о переходе на УСН от налоговой инспекции ему не поступало, вследствие чего заявитель продолжал отчитываться по общей системе налогообложения, а также осуществлять расчеты с контрагентами, указывая в расчетах суммы НДС.

В судебном заседании налоговый орган поддержал выводы, изложенные в решении, указал, что фактически с 01.01.2014 по дату вручения акта камеральной налоговой проверки - 03.06.2014 налогоплательщик не оспаривал факт того, что отчитывается по упрощенной системе налогообложения, представление с нарушением сроков налоговых деклараций и расчетов по НДС, налогу на прибыль и налогу на имущество организации не являются основанием, подтверждающим то, что организация отчитывается по общей системе налогообложения. Более того, по мнению налогового органа, банковские выписки за 2014 год также подтверждают применение организацией УСН, поскольку из них следует, что расчеты с контрагентами поступают на расчетный счет заявителя без НДС.

В процессе производства по делу установлено, что МУП «ЦВТВС» направило в Межрайонную ИФНС России № 11 по Московской области уведомление № 2318 от 31.12.2013 г. о переходе на упрощенную систему налогообложения с 01.01.2014.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 НК РФ), налога на имущество организаций (за исключением налога, уплачиваемого в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость в соответствии с НК РФ).

Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за

исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 НК РФ.

В силу п. 1 ст. 346.13 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения со следующего календарного года, уведомляют об этом налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя не позднее 31 декабря календарного года, предшествующего календарному году, начиная с которого они переходят на упрощенную систему налогообложения. В уведомлении указывается выбранный объект налогообложения. Организации указывают в уведомлении также остаточную стоимость основных средств и размер доходов по состоянию на 1 октября года, предшествующего календарному году, начиная с которого они переходят на упрощенную систему налогообложения.

Между тем, как пояснил представитель заявителя, поскольку ответа на указанное заявление от налогового органа не последовало, налогоплательщик продолжал отчитываться по общей системе налогообложения, подавая за последующие налоговые периоды отчетность по общей системе налогообложения.

Более того, в силу Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» и Уставу предприятия организация обязана согласовывать с собственником имущества предприятия - Администрацией Серпуховского муниципального района переход на упрощенную систему налогообложения с 01 января 2014 г. Заявитель переход на УСН не согласовывал, копия письма в Межрайонную ИФНС России №11 по Московской области руководителя администрации Серпуховского муниципального района Московской области К.Е. Лаврентьевым от 09.06.2014 г. представлена в материалы дела.

Суд учитывает, что нормами налогового законодательства не предусмотрено уведомление налоговым органом организаций о подтверждении переходе на упрощенную систему налогообложения.

В тоже время, принимая во внимание совокупность представленных налогоплательщиком в материалы дела доказательств, а именно

налоговую отчетность по НДС, налогу на прибыль и налогу на имущество организации за 1 квартал 2014 года,

платежные поручения, свидетельствующие об уплате налогов по общей системе налогообложения за 2014 г.,

требования об уплате налога на имущество за 3 квартал 2014 г. №78670 от 10.11.2014 и выставленное на его основании решение о взыскании недоимки за счет денежных средств налогоплательщика в банках № 5132 от 09.12.2014,

банковские выписки, свидетельствующие о взаиморасчетах с контрагентами с суммами операций, включающими НДС,

приказ об учетной политике организации на 2013-2014 гг., суд приходит к выводу, что организация фактически осуществляла деятельность и отчитывалась по общему режиму налогообложения.

Налоговым органом не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что поданные налогоплательщиком налоговые декларации по НДС, налогу на прибыль и налогу на имущество организации не приняты налоговой инспекции в связи с тем, что организация должна отчитываться по упрощенной системе налогообложения.

Представленные в материалы дела книги покупок и продаж, журнал учета выставленных счетов фактур за 2013-2014 гг. также свидетельствуют о том, что налогоплательщик фактически находится и находился в проверяемый период на общей системе налогообложения.

Довод налогового органа о том, что согласно истребованным при проведении проверки банковским выпискам, налогоплательщик производил расчеты с контрагентами без учета НДС также не нашел документального подтверждения.

Кроме того, в судебном заседании представитель налогового органа не отрицал того, что на протяжении 2014 года налоговым органом выставялись требования об уплате налога на имущество организации и проводились зачеты переплаты по налогу на имущество организации, что также свидетельствует о применении налогоплательщиком общей системы налогообложения.

Системное толкование норм налогового законодательства позволяет прийти к выводу о том, что налогоплательщиками по упрощенной системе налогообложения признаются организации и индивидуальные предприниматели, не только заявившие о таком переходе, но и фактически применяющие ее в порядке, установленном гл. 26.2 НК РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для восстановления налога на добавленную стоимость по изложенным в оспариваемом решении мотивам принятия.

Учитывая изложенное, решение налоговой инспекции не соответствует нормам налогового законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

На основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201, 319 АПК РФ,

р е ш и л:

заявление МУП «ЦВТВС» удовлетворить.

Признать незаконным решение Межрайонной ИФНС России №11 Московской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 4899 от 16.06.2014.

Решение суда может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия.

Судья

В.В. Валюшкина