

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

18 декабря 2013 года город Серпухов Московской области

Серпуховский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Тюкиной Е.В.,

при секретаре судебного заседания Лазаревой В.О.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника Серпуховского городского прокурора Дунаевой И.А.,

защитника – адвоката адвокатского кабинета № 486 Огородникова И.В., имеющего

регистрационный <номер> в реестре адвокатов Московской области, представившего ордер <номер> от 15.08.2013г., удостоверение <номер>,

защитника Камалдинова В.В.,

подсудимого Барарушкина Е.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Барарушкина Е.С., родившегося <дата> в <данные изъять>, гражданина <данные изъять>, зарегистрированного и проживающего по <адрес>, образование <данные изъять>, <семейное положение>, никого не имеющего на иждивении, работающего заместителем генерального директора Муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания» (МУП «УК»), не военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 199, ч.2 ст.199.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Барарушкин Е.С. совершил умышленное преступление, а именно уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию, представление которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, в особо крупном размере.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

В соответствии с Уставом Муниципального унитарного предприятия Серпуховского муниципального района «Управляющая компания жилищно – коммунального хозяйства», утвержденным Главой Серпуховского муниципального района Московской области, согласно Постановлению <номер> от <дата> г., МУП «УК ЖКХ» является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на закрепленное за ним имущество. Предприятие является унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения. Учредителем предприятия является Муниципальное образование «Серпуховский муниципальный район Московской области». Правомочия собственника имущества предприятия осуществляет Администрация Серпуховского муниципального района. Согласно п.п. 1, 3 Раздела II Устава, МУП «УК ЖКХ» создано в целях повышения надежности и качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг населению. Основными видами деятельности МУП «УК ЖКХ» являются: выполнение функций Заказчика в сфере жилищно-коммунального хозяйства; координация деятельности предприятий, оказывающих жилищно-коммунальные услуги; содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства и проверка их технического состояния; проведение технических осмотров жилых домов, нежилых помещений, зданий, сооружений и объектов инженерной инфраструктуры; организация и проведение работ по капитальному ремонту, реконструкции, модернизации жилищного фонда, объектов инженерной инфраструктуры; проведение работ по внешнему благоустройству.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Исходя из положений данной статьи и предмета деятельности МУП «УК ЖКХ» относится к организации коммунального комплекса.

Барарушкин Е.С., в период времени с 06.03.2008г. по 17.05.2011г., в соответствии с распоряжением <номер> от <дата> главы Серпуховского муниципального района о назначении директора МУП «УК ЖКХ», а также уставом данной организации, утвержденным Постановлением главы Серпуховского муниципального района Московской области <номер> от <дата> являлся генеральным директором МУП Серпуховского муниципального района «УК ЖКХ» (ИНН 5077019733), зарегистрированного 30.12.2002г. Межрайонной инспекцией № 6 по Московской области (ОГРН 1025007775440) по юридическому и фактическому адресу: 142253, Московская область, Серпуховский район, пос. Большевик, ул. Ленина, д. 9, состоящего на учете в качестве налогоплательщика в Межрайонной инспекции № 6 по Московской области, а с 01.11.2009г. в Межрайонной инспекции № 11 по Московской области, расположенной по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Луначарского, д. 32. Согласно ст.ст. 53, 113 Гражданского кодекса РФ и раздела 4, п. 2 Устава МУП «УК ЖКХ» Барарушкин Е.С., как единоличный исполнительный орган предприятия, от его имени самостоятельно решал все вопросы предприятия, действовал в его интересах, представлял его в отношениях с другими организациями, заключая договоры и контракты, полностью отвечая за финансово-хозяйственную деятельность предприятия, в том числе и за убытки, причиненные предприятию его виновными действиями и бездействиями.

На Барарушкина Е.С., как генерального директора предприятия, в соответствии с п. 3.2.11 трудового договора от <дата> с Администрацией Серпуховского Муниципального района возлагались обязанности обеспечивать своевременную уплату предприятием налогов и сборов, в порядке и размерах, установленных законодательством, представлять статистическую, бухгалтерскую и иную отчетность, в соответствии с п. 3.3.15 вышеуказанного договора обеспечивать своевременное отчисление в государственный и местный бюджет обязательные платежи и налоги. В соответствии со ст.ст. 3, 6 Федерального закона РФ от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», ст. 23 Налогового кодекса РФ, Барарушкин Е.С. несет ответственность за организацию бухгалтерского учета на предприятии и соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, формирование полной и достоверной информации о деятельности организации, обязан законно уплачивать установленные налоги, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации.

Барарушкин Е.С., будучи осведомленным о своих должностных обязанностях, обладая правом первой подписи финансовых документов, в соответствии с ч. 5 ст. 80 НК РФ подтверждал достоверность и полноту сведений, указанных в налоговых декларациях организации своей подписью.

В соответствии с Федеральным законом от 28.11.2009г. N287-ФЗ "О внесении изменений в ст.ст.149, 162 частивторой НК РФ" с 01.01.2010г. были введены налоговые льготы по НДС для предприятий ЖКХ, в частности, п. 3 ст. 149 НК РФ дополнен подпунктами 29 и 30.

Достоверно зная о наличии данных льгот, Барарушкин Е.С., выступая как директор МУП «УК ЖКХ», за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. в налоговых декларациях МУП «УК ЖКХ» по НДС в Разделе 7 «Операции, не подлежащие налогообложению (освобожденные от налогообложения), операции, не признаваемые объектом налогообложения» в графе 2 по строке 010 отразил стоимость реализованных работ (услуг) без НДС в общей сумме 83324801, 00 руб., в том числе: за 1 квартал 2010 года – 26750518, 00 руб., за 2 квартал 2010 года – 13893811, 00 руб., за 3 квартал 2010 года – 38998649, 00 руб., за 4 квартал 2010 года – 3681823, 00 руб.

В соответствии с п.п. 3 п. 1 ст. 23, п. 4 ст. 149 НК РФ, в случае, осуществления налогоплательщиком операций, подлежащих налогообложению, и операций, не подлежащих налогообложению (освобожденные от налогообложения) налогоплательщик обязан вести отдельный учет таких операций.

Согласно п. 4 ст. 170 НК РФ налогоплательщик обязан вести отдельный учет сумм налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций.

В нарушение п. 4 ст. 149, п. 4 ст. 170 НК РФ МУП «УК ЖКХ» не осуществляло в регистрах бухгалтерского учета (журналах-ордерах, оборотно-сальдовых ведомостях, главной книге), в книгах продаж отдельный учет: реализации товаров (работ, услуг), по облагаемым и необлагаемым операциям; затрат, связанных с ее производством (их выполнением, оказанием); сумм НДС, уплаченных при приобретении материальных ресурсов, работ и услуг, используемых для производства облагаемой и не облагаемой НДС продукции.

Барарушкину Е.С., как директору МУП «УК ЖКХ», были достоверно известны требования налогового законодательства, а именно: в соответствии с п. 1 ст. 143 НК РФ МУП «УК ЖКХ» является плательщиком налога на добавленную стоимость, так как за период времени с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. МУП «УК ЖКХ» представляло в налоговый орган налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость в соответствии со ст. 163 НК РФ, осуществляло реализацию товаров (работ, услуг) по ставке 18%, согласно ст. 164 НК РФ. На основании ст. 163 НК РФ, налоговым периодом по налогу на добавленную стоимость является квартал, согласно п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав. Плательщики НДС, имеющие в налоговом периоде объект налогообложения, для расчета суммы налога определяют налоговую базу для исчисления налога. Пунктом 2 ст. 153 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы, выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется, исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами. Сумма НДС, которая предъявляется покупателю, в налоговую базу не включается (основание: п. 1 ст. 154 НК РФ).

За период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. выручка МУП «УК ЖКХ» от реализации коммунальных и прочих услуг в бухгалтерском и налоговом учете для целей налогообложения НДС, составила: по счету 90.1 «Выручка» - 501599760,66 руб., в том числе НДС – 76515217,73 руб., без НДС – 425084542,93 руб., по счету 91.1 «Прочие доходы» - 23665873,71 руб., в том числе НДС – 3610048,53 руб., без НДС - 20055825,18 руб.

Согласно п. 1 ст. 166 НК РФ сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со ст.ст. 154-159 и 162 НК РФ исчисляется, как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, то есть, определяется, как произведение налоговой базы и ставки налога.

Таким образом, за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. сумма НДС, подлежащая отражению в графе 5 строки 120 Раздела 3 налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость, исчисленная от налоговой базы 445140368,11 руб. по ставке 18% составила 80125266, 00 руб., в том числе: за 1 квартал 2010 года – 23152843,0 руб. (из расчета: 128626903, 24 x 18%), за 2 квартал 2010 года – 18264339,0 руб. (из расчета: 101 468 549,61 x 18%), за 3 квартал 2010 года – 18057961,0 руб., (из расчета: 100322006,86 x 18%), за 4 квартал 2010 года – 20650123,0 руб. (из расчета: 114722908,40 x 18%).

При расчете суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет, налогоплательщики имеют право на уменьшение общей суммы налога, исчисленной в соответствии со ст. 166 НК РФ, на налоговые вычеты, установленные ст. 171 НК РФ.

Согласно данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» в графе 3 строки 220 «Общая сумма НДС, подлежащая вычету» 3 раздела налоговой декларации по НДС, общая сумма налоговых вычетов составила 55571762, 00 руб., в том числе: за 1 квартал 2010 года – 17890732, 00 руб., за 2 квартал 2010 года – 9221630, 00 руб., за 3 квартал 2010 года – 10009934, 00 руб., за 4 квартал 2010 года – 18449466, 00 руб.

Таким образом, сумма НДС, подлежащая уплате МУП «УК ЖКХ» в бюджет за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. в связи с неправомерно заявленной по п.п. 29, 30 п. 3 ст. 149 НК РФ льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС, и которую следовало указать в графе 3 строки 230 Раздела 3 налоговой декларации по НДС, составила 24553504 руб., в том числе: за 1 квартал 2010 года – 5262111 руб. (из расчета: 23152843 - 17890732), за 2 квартал 2010 года – 9042709 руб. (из расчета: 18264339 - 9221630), за 3 квартал 2010 года – 8048027 руб., (из расчета: 18057961 - 10009934), за 4 квартал 2010 года – 2200657 руб. (из расчета: 20650123 - 18449466).

Однако, в целях частичного уклонения от уплаты НДС, путем неправомерного заявления налоговой льготы и включением заведомо ложных сведений в налоговые декларации по НДС, Барарушкин Е.С. умышленно занизил налогооблагаемую базу по НДС, а именно: в соответствии с уточненными налоговыми декларациями МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. сумма налоговой базы по НДС, отраженная в графе 3 строки 010 Раздела 3 налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость, составила 341759741, 00 руб., в том числе: за 1 квартал 2010 года – 106125218 руб., за 2 квартал 2010 года – 57247995 руб., за 3 квартал 2010 года – 67383351 руб., за 4 квартал 2010 года – 111003177 руб.

По данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. сумма НДС, отраженная в графе 3 строки 010 Раздела 3 налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость, исчисленная от налоговой базы 341759741 руб. по ставке 18% составила 61516753 руб., в том числе: за 1 квартал 2010 года – 19102539 руб. (из расчета: 106125218 x 18%), за 2 квартал 2010 года – 10304639 руб. (из расчета: 57247995 x 18%), за 3 квартал 2010 года – 12129003 руб., (из расчета: 67383351 x 18%), за 4 квартал 2010 года – 19980572 руб. (из расчета: 111003177 x 18%).

Согласно данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» в графе 3 строки 220 «Общая сумма НДС, подлежащая вычету» 3 раздела налоговой декларации по НДС, общая сумма налоговых вычетов составила 55571762 руб., в том числе: за 1 квартал 2010 года – 17890732 руб., за 2 квартал 2010 года – 9221630 руб., за 3 квартал 2010 года – 10009934 руб., за 4 квартал 2010 года – 18449466 руб.

На основании вышеизложенного, генеральный директор МУП «УК ЖКХ» Барарушкин Е.С. неправомерно, в нарушение п.п. 29, 30, п. 3 ст. 149, п. 4 ст. 149, п. 4 ст. 170 НК РФ заявил льготы по НДС за 1 кв., 2 кв., 3 кв. и 4 кв. 2010 г. и соответственно включил заведомо ложные сведения в налоговые декларации по НДС, представленные в МРИ ФНС №11 по Московской области, расположенную по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Луначарского, д. 32.

Так, Барарушкин Е.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, с целью частичной их неуплаты в бюджет Российской Федерации, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, без надлежащего осуществления раздельного учета операций, подлежащих и не подлежащих налогообложению НДС, неправомерно применяя льготу по НДС за период деятельности МУП «УК ЖКХ» с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., умышленно внес заведомо ложные сведения, относительно размера и стоимости операций подлежащих налоговой льготе по НДС, налогооблагаемой базы и суммы налога в налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за 2010 год, заверив их своей электронной цифровой подписью, после чего (налоговые декларации) главным бухгалтером предприятия О., не осведомленной о преступном умысле Барарушкина Е.С., поэтапно предоставлены по телекоммуникационным каналам связи в МРИ ФНС № 11 по Московской области, а именно:

- 20.04.2011г., 21.04.2011г., представил в МРИ ФНС № 11 по Московской области налоговую декларацию по НДС за 1 квартал 2010 года, включив в строку 230 заведомо ложные сведения относительно суммы налога, исчисленной к уплате в бюджет в размере 1211807 рублей, в связи с чем, сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, должна быть указана в строке 230 в размере 5262111 рублей, то есть, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2010 года в размере 4050304 руб.;

- 20.10.2010г., 29.07.2011г., представил в МРИ ФНС № 11 по Московской области налоговую декларацию по НДС за 2 квартал 2010 года, включив в строку 230 заведомо ложные сведения относительно суммы налога, исчисленной к уплате в бюджет в размере 1083009 рублей, в связи с чем, сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, должна быть указана в строке 230 в размере 9042709 рублей, то есть, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2010 года в размере 7959700 руб.;

- 20.01.2011г., 22.04.2011г., представил в МРИ ФНС № 11 по Московской области налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2010 года, включив в строку 230 заведомо ложные сведения относительно суммы налога, исчисленной к уплате в бюджет в размере 2119 069 рублей, в связи с чем, сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, должна быть указана в строке 230 в размере 8048027 рублей, то есть, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 3 квартал 2010 года в размере 5928958 руб. руб.;

- 20.01.2011г., 22.04.2011г., представил в МРИ ФНС № 11 по Московской области налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2010 года, включив в строку 230 заведомо ложные сведения относительно суммы налога, исчисленной к уплате в бюджет в размере 1531 106 рублей, в связи с чем, сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, должна быть указана в строке 230 в размере 2200657 рублей, то есть, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года в размере 669551 руб.;

Незаконное включение в налоговые декларации по НДС за вышеперечисленные налоговые периоды заведомо ложных сведений, совершенное Барарушкиным Е.С., согласно заключению судебной налоговой экспертизы 8/01-д от 30.01.2013г., повлияло на исчисление к уплате в бюджет с МУП «УК ЖКХ» НДС в сторону уменьшения на сумму 18608 513 руб. за 2010 год.

В результате вышеуказанных действий, совершенных за период с 01.01.2010г. по 29.07.2011г., объединенных единым умыслом, направленных на уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, с целью неполной уплаты НДС в бюджет Российской Федерации, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, Барарушкин Е.С., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя общественную опасность в виде нанесенного государству ущерба от неполученных в бюджет налоговых платежей уклонился от уплаты НДС на сумму, не менее 18608513 руб. что составляет 45,09 процентов и превышает 20 процентов, подлежащих уплате сумм налогов в период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., и в соответствии с примечанием к ст. 199 УК РФ, является особо крупным размером.

Подсудимый Барарушкин Е.С. также совершил умышленное преступление, а именно не исполнял в личных интересах обязанности налогового агента по перечислению налогов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет, в особо крупном размере.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

В соответствии с Уставом МУП «УК ЖКХ», утвержденным Главой Серпуховского муниципального района Московской области согласно Постановлению <номер> от <дата>, МУП «УК ЖКХ» является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на закрепленное за ним имущество. Предприятие является унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения.

Учредителем предприятия является Муниципальное образование «Серпуховский муниципальный район Московской области». Правомочия собственника имущества предприятия осуществляет Администрация Серпуховского муниципального района.

Согласно п.п. 1, 3 Раздела II Устава, МУП «УК ЖКХ» создано в целях повышения надежности и качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг населению. Основными видами деятельности МУП «УК ЖКХ» являются: выполнение функций Заказчика в сфере жилищно-коммунального хозяйства; координация деятельности предприятий, оказывающих жилищно-коммунальные услуги; содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства и проверка их технического состояния; проведение технических осмотров жилых домов, нежилых

помещений, зданий, сооружений и объектов инженерной инфраструктуры; организация и проведение работ по капитальному ремонту, реконструкции, модернизации жилищного фонда, объектов инженерной инфраструктуры; проведение работ по внешнему благоустройству.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Исходя из положений данной статьи и предмета деятельности МУП «УК ЖКХ» относится к организации коммунального комплекса.

Барарушкин Е.С., в период времени с 06.03.2008г. по 17.05.2011г., в соответствии с распоряжением <номер> от <дата> главы Серпуховского муниципального района о назначении директора МУП «УК ЖКХ», а также уставом данной организации, утвержденным Постановлением главы Серпуховского муниципального района Московской области <номер> от <дата> являлся генеральным директором МУП Серпуховского муниципального района «УК ЖКХ» (ИНН 5077019733), зарегистрированного 30.12.2002г. Межрайонной инспекцией № 6 по Московской области (ОГРН 1025007775440) по юридическому и фактическому адресу: 142253, Московская область, Серпуховский район, пос. Большевик, ул. Ленина, д. 9, состоящего на учете в качестве налогоплательщика в Межрайонной инспекции № 6 по Московской области, а с 01.11.2009г. в Межрайонной инспекции № 11 по Московской области, расположенной по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Луначарского, д. 32. Согласно ст.ст. 53, 113 Гражданского кодекса РФ и раздела 4, п. 2 Устава МУП «УК ЖКХ» Барарушкин Е.С., как единоличный исполнительный орган предприятия, от его имени самостоятельно решал все вопросы предприятия, действовал в его интересах, представлял его в отношениях с другими организациями, заключая договоры и контракты, полностью отвечая за финансово-хозяйственную деятельность предприятия, в том числе и за убытки, причиненные предприятию его виновными действиями и бездействиями.

На Барарушкина Е.С., как генерального директора предприятия, в соответствии с п. 3.2.11 трудового договора от <дата> с Администрацией Серпуховского Муниципального района возлагались обязанности обеспечивать своевременную уплату предприятием налогов и сборов, в порядке и размерах, установленных законодательством, представлять статистическую, бухгалтерскую и иную отчетность, в соответствии с п. 3.3.15 вышеуказанного договора обеспечивать своевременное отчисление в государственный и местный бюджет обязательные платежи и налоги. В соответствии со ст.ст. 3, 6 Федерального закона РФ от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», ст. 23 Налогового кодекса РФ, Барарушкин Е.С. несет ответственность за организацию бухгалтерского учета на предприятии и соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, формирование полной и достоверной информации о деятельности организации, обязан законно уплачивать установленные налоги, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации.

Барарушкин Е.С., будучи осведомленным о своих должностных обязанностях, обладая правом первой подписи финансовых документов в силу своих служебных полномочий, являясь лицом, исполняющим обязанности налогового агента — МУП УК «ЖКХ», по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц - работников организации, в период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г., в нарушение ст. 57 Конституции РФ, согласно которой, каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы; ч. 1 ст. 3 НК РФ, согласно которой, каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы; п. 1 ч. 1 ст. 23 НК РФ, согласно которому налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы; п. 1 ч. 3 ст. 24 НК РФ, согласно которому налоговый агент обязан правильно и своевременно исчислять, удерживать из средств, выплачиваемых налогоплательщиком, и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие налоги; ч. 4 ст. 24 НК РФ, согласно которой, налоговые агенты перечисляют удержанные налоги в порядке, предусмотренном НК РФ для уплаты налога налогоплательщиком; ч. 1 ст. 45 НК РФ, согласно которой налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах и эта обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах; ч. 1 ст. 226 НК РФ, согласно которой Российские организации (налоговые агенты), от которых или в результате отношений с которыми, налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц, исчисленную в соответствии со ст. 224 НК РФ; ч. 6 ст. 226 НК РФ, согласно которой, налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банке, а в иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме в виде материальной выгоды; ч. 7 ст. 226 НК РФ, согласно которой совокупная сумма налога на доходы физических лиц, исчисленная и удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, в отношении которого он признается источником дохода, уплачивается по месту учета налогового агента в налоговом органе; п. 8 ст. 243 НК РФ согласно которой, обособленные подразделения, имеющие отдельный баланс, расчетный счет и начисляющие выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, исполняют обязанности организации по уплате налога (авансовых платежей по налогу), а также обязанности по представлению расчетов по налогу и налоговых деклараций по месту своего нахождения, совершил умышленное преступление - неисполнение в личных интересах обязанностей налогоплательщика по перечислению налога на доходы физических лиц, исчисленного и удержанного у налогоплательщиков - работников МУП «УК ЖКХ», подлежащего в соответствии с законодательством Российской Федерации перечислению в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации - Московской области, в особо крупном размере.

Так, Барарушкин Е.С., являясь единоличным исполнительным органом, выполняя управленческие функции, будучи, в силу своих служебных полномочий лицом, исполняющим обязанности налогового агента, зная о том, что в период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010 г. МУП «УК ЖКХ» при фактической выплате заработной платы за текущий период и иных доходов работникам филиала, необходимо было удержать и перечислить в бюджет налог на

доходы физических лиц в сумме 19521793 руб., в том числе, за период с 01.01.2009г. по 31.12.2009г. в размере 9431971 руб., за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. в размере 10089822 руб., находясь на своем рабочем месте – в служебном кабинете, расположенном по адресу: Московская область, Серпуховский район, пос. Большевик, ул. Ленина, д. 9, в период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г., в личных интересах, желая показать себя эффективным управленцем, действуя из побуждений карьеризма, поддерживая жизнеспособность возглавляемого им предприятия за счет интересов государства по получению и распределению налогов, обеспечивая дальнейшее пребывание в должности директора МУП «УК ЖКХ», используя денежные средства, полученные от перечисления налога на доходы физических лиц, на хозяйственные расходы предприятия, умышленно не исполнил обязанность налогового агента – МУП «УК ЖКХ» о полном перечислении в консолидированный бюджет субъекта РФ – Московской области, исчисленный и удержанный с работников предприятия МУП «УК ЖКХ» при фактической выплате задолженности по заработной плате, заработной платы за текущий период и иных доходов, налог на доходы физических лиц по фактически выплаченным доходам.

Так, всего за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. МУП «УК ЖКХ» начислено и удержано НДФЛ в размере 19 521 793 руб., и с учетом кредитового сальдо по НДФЛ по состоянию на 01.01.2009г. в размере 5772927 руб., а в общей сумме 25 294 720 руб. Барарушкин Е.С., заведомо зная о необходимости уплаты в бюджет в полном объеме НДФЛ, начисленного и удержанного за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. в сумме 25294720 руб., перечислил лишь 7877429, 37 руб., что повлекло за собой согласно заключению эксперта <номер> от 16.08.2012г. непорочное в бюджет исчисленного и удержанного НДФЛ в размере 17417290,63 руб.

Доля неуплаченного налога на доходы физических лиц к сумме налога, подлежащего уплате в бюджет за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г., составила 20,3 процентов и превышает 20 процентов, что является особо крупным размером.

При этом, за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. в кассу и на расчетные счета МУП «УК ЖКХ» поступили денежные средства на общую сумму 816240993, 90 руб., без учета остатка денежных средств на расчетных счетах предприятия на 01.01.2009 в размере 137130,15 руб.

За период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. МУП «УК ЖКХ» израсходовало денежные средства с расчетных счетов предприятия на общую сумму 805193641, 06 руб., на следующие цели: денежные средства, снятые в кассу предприятия — 119551 000 руб., расчеты с поставщиками за работы, услуги — 599547174, 28 руб., оплата за консультационные услуги — 13 600 руб., перечисление налогов и сборов — 19421177, 37 руб., оплата ЕСН, страховых взносов и платежей - 33068967,06 руб., перечисление заработной платы на расчетный счет — 336167,29 руб., оплата по исполнительным листам, алименты, штрафы, ремонтные работы — 31239796,77 руб., прочие расходы — 2009497,42 руб., взыскано по исполнительному производству — 6 260,87 руб., а в свою очередь из кассы предприятия было израсходовано — 130 609 163,56 руб. на следующие цели: выдана заработная плата — 120526077,67 руб., денежные средства, выданные под отчет — 4115735,50 руб., выплата алиментов, расчеты по договорам подряда — 3 018 871,54 руб., выплаты по постановлениям, приказам, материальные расходы — 584573,55 руб., оплата по договорам аренды транспортного средства 1807886 руб., пособие на рождение ребенка, на погребение — 113754,41 руб., прочие расходы — 442264, 89 руб.

Таким образом, МУП «УК ЖКХ» имело реальную возможность перечислить налог на доходы физических лиц в сумме 17417290,63 рублей в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации — Московской области.

В результате вышеуказанных действий, совершенных в 2009-2010 году, объединенных единым умыслом, умышленного неисполнения обязанностей налогового агента, с целью неполной уплаты НДФЛ в бюджет Российской Федерации, Барарушкин Е.С., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя общественную опасность в виде нанесенного государству ущерба от неполученных в бюджет налоговых платежей умышленно не исполнил в личных целях обязанности налогового агента по перечислению НДФЛ, подлежащего в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в бюджет Московской области, не перечислил НДФЛ в бюджет в размере 17417290,63 руб., что в соответствии с примечанием к ст. 199.1 УК РФ является особо крупным размером.

Подсудимый Барарушкин Е.С. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемых преступлений не признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, как и на стадии предварительного следствия, мотивировав свою позицию тем, что он, в силу положений УПК РФ, не обязан доказывать свою невиновность. В налоговых декларациях не содержалось каких-либо заведомо ложных сведений об объеме выручки. Все льготы, на которые претендовало МУП «УК ЖКХ», были, не только открыто задекларированы в налоговых декларациях, но и сумма примененных льгот была подтверждена данными бухгалтерского учета и первичной документацией. Какого-либо корыстного или иного личного интереса по не перечислению НДФЛ в бюджет в полном объеме, у него не было, не установлено этого и материалами дела. Все его действия были направлены исключительно на соблюдение интересов населения Серпуховского района по получению необходимых коммунальных услуг.

Суд, изучив и оценив в совокупности собранные по уголовному делу доказательства, находит вину подсудимого в совершении вышеуказанных преступлений, полностью доказанной показаниями представителя потерпевшего МРИ ФНС России № 11 по Московской области, свидетелей, экспертов Х., Ж., специалиста Д., а также письменными доказательствами по уголовному делу.

Представитель потерпевшего МРИ ФНС России № 11 по Московской области – по доверенности М. в судебном заседании показала, что летом 2011 года в отношении МУП «УК ЖКХ» государственными налоговыми инспекторами МРИ ФНС России № 11 по Московской области К. и Н. проводилась выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам (сборам) за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010 г., когда генеральным директором предприятия был Барарушкин Е.С. По результатам проверки был составлен акт <номер> от 30.08.2011г., а также принято решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость и неполную уплату в бюджет налога на доходы физических лиц. В результате проверки было установлено занижение налоговой базы по НДС в результате неправомерного применения заявленной налогоплательщиком в налоговых декларациях льготы по НДС и занижения налоговой базы по прочим услугам. Установлено, что МУП «УК ЖКХ» не осуществляло раздельный учет облагаемых и необлагаемых НДС операций, и в учетной политике предприятия это также не было закреплено. В ходе проведения проверки были представлены документы, подтверждающие, что стоимость реализованных потребителям коммунальных услуг выше стоимости их приобретения. Кроме этого, было

установлено, что налогоплательщик за период с 01 января 2009г. по 31.12.2010г. начислил и удержал НДФЛ, однако перечислил его не в полном объеме в бюджет, как налоговый агент. Решение МРИ ФНС России № 11 о привлечении к налоговой ответственности МУП «УК ЖКХ» обжаловалось в вышестоящую налоговую инспекцию, и было оставлено без изменения, в судебном порядке решение налогового органа не обжаловалось. Гражданский иск по делу не заявлен, поскольку вся задолженность перед налоговым органом была включена в конкурсную массу, поскольку в отношении МУП «УК ЖКХ» была введена процедура банкротства. Вопрос о мере наказания оставила на усмотрение суда.

Свидетель И. в судебном заседании показала, что с 01.03.2008г. по 01.03.2011г. она работала в МУП «УК ЖКХ» в должности заместителя главного бухгалтера. Основным видом деятельности МУП «УК ЖКХ» являлось оказание жилищно-коммунальных услуг населению Серпуховского района. Руководителем МУП «УК ЖКХ» являлся Барарушкин Е.С. В ее обязанности входило ведение бухгалтерского учета предприятия, подчинялась она главному бухгалтеру О. и директору Барарушкину Е.С. Она занималась составлением налоговых деклараций по НДС. У МУП «УК ЖКХ» имелась значительная задолженность перед другими организациями, являющимися поставщиками коммунальных услуг, в связи с чем, предприятие первоначально оплачивало именно данную задолженность, иначе бы предприятие, а затем и население Серпуховского района остались бы без коммунальных услуг. Кто устанавливал очередность погашения долгов, ей не известно, однако сотрудники бухгалтерии докладывали Барарушкину Е.С. о денежных суммах, находящихся на счетах предприятия, а он распределял данную сумму на выплату долгов перед организациями, поскольку на законодательном уровне не закреплена очередность погашения долгов. Также пояснила, что в МУП «УК ЖКХ» велся раздельный учет операций облагаемых и необлагаемых НДС, порядок ведения раздельного учета на примере другого муниципального предприятия, им показали сами сотрудники налоговой инспекции, и они переняли данный опыт, претензий со стороны налоговой инспекции к ним не было. Однако, когда проводилась выездная налоговая проверка, инспекторам не понравилось как на предприятии было организовано ведение раздельного учета, и им сказали, что в учетной политике предприятия не закреплена очередность ведения раздельного учета указанных операций. Согласно регистров бухгалтерского учета, сбор всех денежных средств предприятия отражался на общих счетах бухгалтерского учета по счетам № № 50, 51. По результатам проверки, было принято решение о привлечении МУП «УК ЖКХ» к налоговой ответственности, данное решение предприятие обжаловало в вышестоящую налоговую инспекцию, и оно было оставлено без изменения. Из-за отсутствия юристов, решение налогового органа не было обжаловано в судебном порядке. Налог на доходы физических лиц в МУП «УК ЖКХ» исчислялся, удерживался и частично перечислялся в бюджет. Барарушкину Е.С. было известно о том, что НДФЛ уплачивается в бюджет не в полном объеме, однако исполнить все обязательства МУП «УК ЖКХ» не могло. НДС рассчитывался исходя из всех операций, отраженных в книге покупок и продаж, которые формировались в конце месяца. Декларации по НДС проверяла главный бухгалтер О., после чего, они передавались Барарушкину Е.С., который их и подписывал. Также, подписать налоговые декларации в отсутствие директора мог и главный инженер и заместитель директора, поскольку они имели право подписи. Передавались они в налоговую инспекцию посредством телекоммуникационных систем. Предприятием также подавались уточненные налоговые декларации, после того, как в бухгалтерии узнали о возможности освобождения от НДС. До выездной налоговой проверки о МРИ ФНС России № 11 не было претензий по применению льгот в отношении НДС. Сам Барарушкин Е.С. интересовался законностью применения льготы по НДС, и сотрудники бухгалтерии его заверили в том, что все рассчитывается правильно.

Свидетель О. в судебном заседании показала, что на момент рассмотрения дела в суде, Барарушкин Е.С. является для нее руководителем, занимая должность заместителя директора предприятия, в котором она работает, однако ее непосредственным начальником является директор П.. В непосредственном подчинении Барарушкина Е.С. она находилась с 2008г. по 2011г., занимая должность главного бухгалтера МУП «УК ЖКХ», руководителем которого, являлся Барарушкин Е.С. В своей деятельности она руководствовалась Уставом предприятия, приказами директора, должностными инструкциями, утвержденными Барарушкиным Е.С. МУП «УК ЖКХ» занималось оказанием жилищно-коммунальных услуг населению Серпуховского района. В отдел бухгалтерии входило 12 бухгалтеров, каждый из которых, отвечал за определенный участок работы, кроме того, были территориальные бухгалтерии по участкам. Она составляла налоговые декларации, другие бухгалтера, отвечавшие за отчетность по конкретному виду налога, также составляли налоговые декларации, и приносили их ей на проверку, после чего, все они передавались Барарушкину Е.С., который с ними знакомился, а потом и подписывал. Ответственным за составление деклараций по НДС была бухгалтер Ч. Фонд оплаты труда формировался на основании табелей учета рабочего времени, ежемесячно. При формировании фонда оплаты труда, из начисленной заработной платы, в обязательном порядке исчислялся НДФЛ, который также удерживался при выплате заработной платы сотрудникам МУП «УК ЖКХ». Сумма НДФЛ, удержанная с заработной платы, формировалась на расчетном счете предприятия. Денежные средства для выплаты заработной платы работникам получались непосредственно в банке. Та часть НДФЛ, которая была удержана из заработной платы работников, уплачивалась в бюджет, но не в полном объеме, поскольку заработную плату они не могли выплатить всем работникам сразу, а платили, исходя из наличия денежных средств на расчетном счете предприятия. Сумму исчисленного и удержанного НДФЛ, в полном объеме они не могли перечислить в бюджет, учитывая наличие задолженности у предприятия перед поставщиками коммунальных услуг, в связи с чем, за счет части удержанного НДФЛ, предприятие оплачивало задолженности перед поставщиками коммунальных услуг. Официально такого решения принято не было. Бухгалтерия учитывала суммы, поступившие на расчетные счета, наличие задолженности перед поставщиками услуг, и докладывала об этом Барарушкину Е.С., который указывал о необходимости в первую очередь выплатить заработную плату, оплатить задолженность перед поставщиками, и заплатить налоги. Что было важнее для предприятия, то и оплачивалось в первую очередь. Таким образом, Барарушкин Е.С. распределял денежные средства предприятия. Если бы Барарушкин Е.С. дал указание уплатить НДФЛ в полном объеме, они бы его исполнили. По своей инициативе, являясь главным бухгалтером, она не могла принять решение о не перечислении в полном объеме в бюджет, исчисленного и удержанного НДФЛ, поскольку без ведома генерального директора она ничего сама не предпринимала. Налоговая отчетность в налоговую инспекцию направлялись посредством телекоммуникационных систем, соответствующая программа была установлена на компьютере, находящемся в ее кабинете. Подписывалась отчетность Барарушкиным Е.С. в его отсутствие, ее мог также подписать главный инженер или заместитель генерального директора, у которых было право подписи документов в отсутствие директора. Пояснила, что руководитель предприятия должен был принимать исчерпывающие меры к уплате налога в бюджет в полном объеме. Однако сумма удержанного НДФЛ перечислялась в бюджет не в полном объеме, так как предприятию не

хватола денежных средств на покрытие всех долгов, в связи с чем, часть удержанного НДФЛ шла на покрытие иных расходов МУП «УК ЖКХ». Она, как главный бухгалтер, обязана была довести до сведения генерального директора порядок уплаты удержанного НДФЛ в бюджет, и доводить об этом до сведения директора. Также, 1 января 2010 года на предприятии велись ведомости учета облагаемых НДС операций и не подлежащих данному налогообложению. В 2009 году данные ведомости не велись, так как не было такого права для предприятия ЖКХ. Данную ведомость они стали вести в соответствии со ст.149 п.3, п.п.29 НК РФ, согласно которой, не подлежит налогообложению реализация коммунальных услуг, предоставляемых управляющими организациями, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций, организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение. В МУП «УК ЖКХ» был принцип разделения таких операций и счетов по принципу оказания коммунальных услуг населению. Не облагаемые операции считались те услуги, которые приобретались у поставщиков коммунальных услуг. Предприятие заявляло льготу, указывая ее в налоговой декларации, в разделе 7, и все декларации принимались налоговой инспекцией с указанной льготой. О том, что льгота по НДС заявлена неправомерно, им указали в ходе выездной налоговой проверки в 2011г. Налоговая отчетность по НДС формировалась на основании данных книг покупок и продаж, ведомостей аналитического учета, облагаемые и не облагаемые НДС операций, ответственным за данную отчетность была И., вместе с которой, они сверяли общие суммы по бухгалтерскому учету и заполняли декларацию по НДС. После этого, налоговые декларации предоставлялись Барарушкину Е.С., который подписывал бумажный вариант, а затем по телекоммуникационным каналам связи декларации передавались в налоговый орган. В отсутствие Барарушкина Е.С., декларации могло подписать лицо, имеющее право подписи. Декларации по НДС, хранящиеся на предприятии, по своему содержанию соответствуют декларациям, предоставленным в налоговую инспекцию. Поскольку МУП «УК ЖКХ» оказывало коммунальные услуги населению, то приобретенные услуги оно реализовывало по тарифу. Оплачивая услугу, они платили поставщикам и НДС, который потом не учитывался предприятием, в связи с наличием права на льготу. Требований об уплате НДС, в связи с неправомерно заявленной льготой, налоговой инспекцией не выставлялось, претензии налоговой инспекции появились позже, 2011г., в ходе выездной проверки. О том, что предприятие имеет право на льготу, они узнали от самой налоговой инспекции, где, на примере других муниципальных предприятий МУП «Бытовик» и ООО «Ремонтник», им показали, каким образом следует применять льготу и отражать ее в бухгалтерском учете, после этого, они применили данный опыт, стали вести аналитический учет на бумажных носителях, учитывая, что порядок ведения отдельного аналитического учета не регламентирован, а устанавливается самим предприятием. Барарушкин Е.С. в тонкости налогового законодательства не вникал, доверяя сотрудникам бухгалтерии, но знал о том, что часть выручки относилась на необлагаемый вычет НДС, так же, ему была известна позиция налогового органа о применении льготы МУП «УК ЖКХ».

Из показаний свидетеля О., данных на стадии предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ следует, что с 2007г. по 28.02.2011г. она работала в «МУП УК ЖКХ» в должности главного бухгалтера. Основным видом деятельности МУП «УК ЖКХ» являлось оказание жилищно-коммунальных услуг населению Серпуховского района. Руководителем МУП «УК ЖКХ» являлся Барарушкин Е.С. В ее обязанности входило ведение бухгалтерского учета предприятия. Штат бухгалтерии состоял из нескольких специалистов, отвечающих за определенные виды бухгалтерского учета. Бухгалтер Ч. рассчитывала НДФЛ, бухгалтер И. отвечала за правильность исчисления НДС. Каждый из бухгалтеров предоставлял ей всю информацию по данным видам налога, которая ею лично проверялась и анализировалась, после чего, ставился в известность руководитель предприятия – Барарушкин Е.С., который был достаточно осведомлен о бухгалтерском учете, в связи с чем, осуществлял должный контроль, после чего, по согласованию с ним, готовились налоговые декларации, которые им проверялись и подписывались. Подача деклараций в МРИ ФНС России № 11 осуществлялась по средствам отправления электронной отчетности. Ежедневно Барарушкину Е.С. докладывалось о наличии задолженностей, их суммах, поступлений денежных средств на предприятие, которым самостоятельно принималось решение об очередности и полноте погашения задолженностей предприятия, в том числе, и по НДФЛ. Она, как главный бухгалтер, знала о необходимости оплаты НДФЛ в полном объеме, о чем неоднократно докладывала Барарушкину Е.С., а он в свою очередь был осведомлен о необходимости оплаты данного вида налога в полном объеме, вместе с тем, указывал об оплате НДФЛ частично. В связи с тем, что бухгалтерия подчинялась Барарушкину Е.С., платежи по его указаниям осуществлялись частично. Первоочередными платежами, по его указанию, являлось погашение задолженностей перед контрагентами по поставке коммунальных услуг. Таким образом, с ведома и по указанию Барарушкина Е.С., со штата сотрудников предприятия удерживался НДФЛ, но не в полном объеме уплачивался в бюджет. В части НДС, отчетность визировалась ею и Барарушкиным Е.С., после чего, по средствам Интернет направлялась в МРИ ФНС России № 11. Операции, освобождаемые от налогообложения в соответствии с п.3 ст.149 НК РФ, в отдельных субсчетах бухгалтерского учета предприятия не велись (том 3, л.д. 24-29).

Свидетель С. в судебном заседании показал, что в период с 2008 г. по 2013 г. он являлся государственным гражданским служащим и состоял на службе в Межрайонной ИФНС России №11 по Московской области. С 2008г. по 2012г. он работал в должности специалиста правового отдела. До конца 2011 года в его компетенцию входило общеправовое обеспечение деятельности налогового органа, а именно, курирование особо сложных камеральных и выездных налоговых проверок, дача разъяснений норм действующего налогового законодательства, решение возникающих при работе с налогоплательщиком трудностей, путём дачи квалифицированных ответов, представление налогового органа в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, правоохранительных органах по делам особой сложности. В начале 2012 года он стал работать в отделе по проверке обоснованности банкротства предприятий г. Серпухова и Серпуховского района. В 2011 году была проведена плановая выездная налоговая проверка в отношении МУП Серпуховского муниципального района «УК ЖКХ», генеральным директором которого, был Барарушкин Е.С. Данную проверку курировала заместитель начальника МРИ ФНС России № 11 Л. 30.08.2011г. в отношении МУП «УК ЖКХ» был составлен Акт <номер> выездной налоговой проверки, в котором были отражены выявленные нарушения, а 30.09.2011г. принято Решение № 109, согласно которому, предприятию доначислено к уплате в бюджет 49 336 559 руб. Лицо, проводившее проверку, указано в акте налогового органа. В соответствии с требованиями действующего законодательства, каждый налогоплательщик отношении которого, было принято

решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности, имеет право, в силу положений НК РФ, обжаловать данное решение, сначала в вышестоящий налоговый орган, а позднее, в случае отказа в удовлетворении жалобы, в арбитражный суд. МУП «УК ЖКХ» в судебном порядке решение налогового органа не обжаловало, в связи с чем, решение Межрайонной ИФНС России № 11 по Московской области вступило в законную силу и подлежало исполнению. После этого, налоговым органом были предприняты все необходимые меры по принудительному взысканию суммы долга, так как в добровольном порядке организация не смогла рассчитаться с бюджетом Российской Федерации. Указанное решение, вступившее в законную силу, фактически зафиксировало уклонение от уплаты налогов в федеральный бюджет Российской Федерации в особо крупном размере. В бюджет предприятием не перечислялся НДС, удержанный с сотрудников организации.

Из показаний свидетеля С., данных на стадии предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что в период с августа 2008 года по 2012г. он работал в МРИ ФНС № 11 по Московской области в различных должностях, в том числе, с февраля 2012 года в должности заместителя начальника отдела урегулирования задолженностей и обеспечения процедур банкротства МРИ ФНС № 11 по Московской области. В соответствии с утвержденным УФНС по Московской области планом проверок предприятий на территории Серпуховского района, на основании решения начальника Межрайонной ИФНС России № 11 по Московской области от 14.06.2011 № 46, в период с 14.06.2011г. по 12.08.2011г. была проведена выездная налоговая проверка МУП «УК ЖКХ» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам (сборам) за период с 01.01.2009 по 31.12.2010, по результатам которой, составлен акт <номер> от 30.08.2011. Было установлено, что генеральным директором МУП «УК ЖКХ», расположенного по адресу: Московская область, Серпуховский район, п. Большевик, ул. Ленина, 9, в период с 19.03.2008г. по 27.05.2011г., был Барарушкин Е.С. МУП «УК ЖКХ» не имело права на льготу по освобождению от уплаты НДС при реализации населению коммунальных услуг, предусмотренную пп.29 п.3 ст.149 НК РФ. Однако, МУП «УК ЖКХ», в лице Барарушкина Е.С., при предоставлении налоговых деклараций незаконно заявило указанную льготу по НДС за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., что привело к занижению налоговой базы и неполноте уплаты НДС. Кроме того, установлено, что МУП «УК ЖКХ», в лице Барарушкина Е.С., являвшегося налоговым агентом, в нарушение п.4 ст.24, ст.226 НК РФ начислил, удержал, но не перечислил в установленный законом срок в бюджет налог на доходы физических лиц из числа работников МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г.. Согласно акта, было принято решение о привлечении МУП «УК ЖКХ» к налоговой ответственности по нарушениям НДС и НДСФЛ. Экземпляр акта был получен генеральным директором МУП «УК ЖКХ», после чего, была подана апелляционная жалоба. Решением УФНС по Московской области решение МРИ ФНС России № 11 о привлечении к налоговой ответственности МУП «УК ЖКХ» оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения (Том 3 л.д. 158 – 161).

Свидетель Н. в судебном заседании показала, что она является главным государственным налоговым инспектором отдела выездных проверок МРИ ФНС России № 11 по Московской области. Она вместе с государственным налоговым инспектором МРИ ФНС России № 11 по Московской области К. на основании решения руководителя МРИ ФНС России № 11 по Московской области проводили выездную налоговую проверку в МУП «УК ЖКХ» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам (сборам) за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. Проверка проведена в соответствии с НК РФ, иными актами законодательства о налогах и сборах. Проверка была начата 14.06.2011г., окончена 12.08.2011. Генеральным директором МУП «УК ЖКХ» в период с 19.03.2008г. по 27.05.2011г. был Барарушкин Е.С., после этого, Р. По результатам проведенной проверки был составлен акт <номер> от 30.08.2011г., в котором отражены нарушения положений ст.149, ст.170, пп.29, 30 п.3 ст.149 НК РФ, то есть, было установлено занижение налоговой базы по НДС, в результате неправомерного применения заявленной налогоплательщиком в налоговых декларациях льготы по НДС, и занижения налоговой базы по прочим услугам. Налогоплательщик не исчислил НДС с суммы, равной 83324800 рублей. На основании этого был доначислен налог по НДС за 2010 год. Установлено, что в нарушение п.4 ст.170 НК РФ, МУП «УК ЖКХ» не осуществляло раздельный учет облагаемых и необлагаемых НДС операций в регистрах бухгалтерского учета. Приказом руководителя МУП «УК ЖКХ» об учетной политике в бухгалтерском учете порядок раздельного учета операций, подлежащих и не подлежащих налогообложению НДС не закреплен. Также, МУП «УК ЖКХ» в ходе проверки не были представлены документы, подтверждающие, что стоимость реализованных потребителям коммунальных услуг соответствует стоимости их приобретения, в связи с чем, МУП «УК ЖКХ» не имело права на льготу по освобождению от уплаты НДС при реализации населению коммунальных услуг, предусмотренную пп.29, 30 п.3 ст.149 НК РФ. Однако МУП «УК ЖКХ» при предоставлении налоговых деклараций незаконно заявило указанную льготу по НДС за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., что привело к занижению налоговой базы и неполноте уплаты НДС. В целях проведения выездной налоговой проверки, МУП «УК ЖКХ» было выставлено требование от 14.06.2011г. о предоставлении всех необходимых документов, в связи с чем, для проведения налоговой проверки обществом были предоставлены: устав предприятия, учредительный договор, протоколы собраний учредителей, приказы о назначении руководителей предприятия, лицензии, сведения об учетной политике для целей бухгалтерского и налогового учета, налоговые декларации, регистры налогового учета, бухгалтерского учета, счета-фактуры, книги покупок, книги продаж, главные книги, книги учета объектов основных средств, акты приема –передачи формы ОС-1, ОС-1-а, акты ввода в эксплуатацию основных средств, акты на списание основных средств, документы на имущество предприятия, в том числе, на здания и земельные участки, договора с другими предприятиями, акты выполненных работ, документы о стоимости выполненных работ, акты о зачете взаимных требований, бухгалтерская отчетность, счета, субсчета, оборотно-сальдовые ведомости, регистры налогового учета, документы, подтверждающие обоснованность применения заявленных льгот по НДС, приказы о приеме на работу работников, об их переводах, прекращении трудовых отношений, личные карточки сотрудников, платежные ведомости, штатное расписание, табель учета рабочего времени, авансовые отчеты, индивидуальные карточки учета сумм начисленных выплат, начисленного ЕСН, страховых взносов, налоговые карточки по учету доходов физических лиц и удержанию НДСФЛ. На основании проверки всех этих документов, и были выявлены нарушения налогового законодательства, отраженные в акте. Результаты проведенной выездной налоговой проверки полностью поддержала. Также пояснила, что в ходе проведенной выездной проверки не были установлены нарушения правильности формирования налоговых вычетов, в связи с чем, в акте проверки сумма НДС, подлежащая к уплате в графе 3 строки 230 Раздела 3 налоговой декларации по НДС не отражалась, а отклонение было установлено в сумме НДС, исчисленной с налоговой базы. В заключении эксперта № 8/01-д от 30.01.2013 г. приведены расчеты формирования налоговой

базы по НДС, суммы налога по ставке 18% от налоговой базы, а также сумма НДС, подлежащая к уплате в бюджет с учетом налоговых вычетов. Разница в сумме налоговой базы по НДС по счету 90.1 объясняется тем, что в акте проверки учтена не вся выручка МУП УК ЖКХ, которая льготировалась. Разница в сумме налоговой базы по НДС по счету 91.1 объясняется тем, что в акте проверки ошибочно дважды учтены обороты по счету 76.8.2 «Расчеты с населением» и ошибочно включен оборот по дебету счета № 10 «материалы» в корреспонденции с кредитом счета 91.1 «прочие доходы». Эти факты поясняются тем, что в ходе проведения выездной проверки МУП «УК ЖКХ» предоставлялось ограниченное количество финансово-хозяйственной документации Общества, время проверки было ограничено, с учетом наличия параллельных налоговых проверок. Вместе с тем, в заключении эксперта более подробно проведен анализ финансово-хозяйственной документации, так как эксперту было предоставлено большее количество финансово-хозяйственной документации предприятия для всестороннего изучения и анализа документации. Добавила, что вопрос о правильности исчисления, удержания и перечисления в бюджет НДФЛ, проверялся К.

Свидетель А. в судебном заседании показала, что она работает в должности начальника отдела работы с налогоплательщиками № 1 МРИ ФНС России № 11 по Московской области. Отдел осуществляет прием налогоплательщиков, в том числе, прием налоговой и бухгалтерской отчетности. Налоговая декларация подается налогоплательщиком на бумажном носителе, заверенная подписью руководителя и печатью организации. Кроме того, в соответствии со ст. 80 НК РФ, налогоплательщики, среднесписочная численность работников которых, превышает 100 человек, представляют налоговые декларации в электронном виде. Данный вид предполагает, что декларации направляются через специализированного оператора связи, оказывающего услуги налогоплательщику. Налогоплательщик подтверждает достоверность и полноту сведений, указанных в декларации, в том числе, по переданной в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи своей ЭЦП. Таким образом, отчетность предприятия содержит индивидуальные признаки, то есть, наименование организации, ее реквизиты, подпись руководителя и печать организации. Далее указанная декларация направляется для обработки. При необходимости указанная декларация может распечатываться. Налоговые декларации, переданные по телекоммуникационным каналам связи, и хранящиеся на бумажном носителе у налогоплательщика, должны быть одинаковыми и равнозначными. Если налоговая декларация подается не генеральным директором, то к ней обязательно прилагается доверенность. МУП «УК ЖКХ» в 2009-2010г.г. предоставляло налоговые декларации по телекоммуникационным каналам связи, они были подписаны электронно-цифровой подписью директора предприятия, имели печать. Случаев приложения к ним доверенностей, не имелось.

Свидетель Р. в судебном заседании показал, что он являлся генеральным директором МУП «УК ЖКХ» в период с 17.05.2011г. по <дата> включительно. Ранее указанную должность занимал Барарушкин Е.С. Основным видом деятельности предприятия являлось оказание жилищно-коммунальных услуг населению и социальной сфере в Серпуховском районе. Фактически с 01.03.2011г. деятельность МУП «УК ЖКХ» не осуществлялась, в связи с отсутствием инженерной инфраструктуры. В связи с чем, деятельность МУП «УК ЖКХ» при предыдущем руководителе являлась убыточной, ему не известно. О составлении в период деятельности Барарушкина Е.С. и подачи налоговых деклараций, а также удержании и выплат НДФЛ, ему ничего не известно. Вынесенное по результатам выявленных нарушений налогового законодательства МУП «УК ЖКХ» за период деятельности предыдущего руководителя предприятия Барарушкина Е.С. МРИ ФНС № 11 по Московской области решение обжаловалось в вышестоящую налоговую инспекцию и было оставлено без изменения. В судебном порядке указанное решение не обжаловалось. После введения конкурсного производства, вся документация предприятия была передана конкурсному управляющему. Также пояснил, что финансовое положение предприятия было не из лучших, так как отсутствовали денежные средства для оплаты задолженности перед поставщиками коммунальных услуг и всех необходимых налогов. Вместе с тем, несмотря на финансовые трудности, предприятие старалось оплачивать текущие налоги, а также погашать имеющиеся задолженности. Оплата налогов была прекращена после того, как счета предприятия были арестованы. Реальной возможности рассчитаться со всеми долгами предприятия, в том числе по налогам и сборам, не имелось. Для погашения всей задолженности потребовалось бы не менее 2-3 лет.

Свидетель Г. в судебном заседании показал, что в соответствии с определением Арбитражного суда Московской области, он в 2012 году был назначен временным управляющим МУП «УК ЖКХ». МРИ ФНС России № 11 по Московской области было включено в список кредиторов МУП «УК ЖКХ» на основании решения Арбитражного суда Московской области на сумму около 83000000 рублей. Им был проведен финансовый анализ предприятия и были установлены причины неудовлетворительного финансового положения предприятия, но признаков преднамеренного банкротства выявлено не было. Основной причиной неудовлетворительного финансового положения МУП «УК ЖКХ» явилась не оплата жителями серпуховского района Московской области в полном объеме оказанных предприятием коммунальных услуг. Исходя из финансового положения предприятия, МУП «УК ЖКХ» не имело возможности выполнить в полном объеме все обязательства по погашению долга перед поставщиками, а также в полном объеме погасить задолженность по всем налогам и сборам.

Свидетель В. в судебном заседании показал, что в соответствии с решением Арбитражного суда Московской области, МУП «УК ЖКХ» было признано несостоятельным (банкротом) и в отношении предприятия было открыто конкурсное производство, а он (В.) утвержден в должности конкурсного управляющего. Решением Арбитражного суда Московской области установлено право требования различных кредиторов к МУП «УК ЖКХ», в том числе МРИ ФНС России № 11 по Московской области, которое не подвергается сомнению.

Свидетель Ч. в судебном заседании показала, что с марта 2008 года она работала в МУП «УК ЖКХ» в должности бухгалтера, в 2011 году перешла работать в другую организацию. В период ее работы в МУП «УК ЖКХ», генеральным директором предприятия являлся Барарушкин Е.С. МУП «УК ЖКХ» предоставляло жилищно-коммунальные услуги населению Серпуховского района. В ее обязанности, как бухгалтера предприятия, входило начисление заработной платы работникам предприятия, а также исчисление и удержание налога на доходы физических лиц. У МУП «УК ЖКХ» имелась задолженность по уплате налогов, а также задолженность перед поставщиками коммунальных услуг. Решение об очередности и полноте перечисления денежных средств, для погашения задолженностей, принималось главным бухгалтером и генеральным директором предприятия. Барарушкину Е.С. было известно о том, что налог на доходы физических лиц перечисляется в бюджет не в полном объеме. Кто конкретно принимал решение о неполном перечислении НДФЛ в бюджет, ей не известно. Ей, как главному бухгалтеру, известно о том, что сначала предприятие должно заплатить все установленные налоги, в связи с чем, НДФЛ должен был перечисляться в бюджет в полном объеме, исходя из суммы начисленной

заработной платы работникам предприятия. Поскольку у МУП «УК ЖКХ» имелись долги перед поставщиками коммунальных услуг, то Барарушкин Е.С. сначала старался погасить задолженность предприятия перед другими муниципальными службами, чтобы население Серпуховского района Московской области не осталось без воды, электроэнергии и теплоэнергии. Лично она с Барарушкиным Е.С. не общалась, все необходимые сведения по работе она докладывала главному бухгалтеру предприятия – О. Налоговая отчетность по НДФЛ, составленная на бумажном носителе, была подписана главным бухгалтером О. и генеральным директором Барарушкиным Е.С., который также подписывал реестры по НДФЛ. Налоговая отчетность по НДФЛ в МРИ ФНС России № 11 по Московской области передавалась по телекоммуникационным каналам связи главным бухгалтером предприятия.

Из показаний свидетеля Ч., данных на стадии предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что она с 01.03.2008г. по 01.03.2011г. работала в «МУП УК ЖКХ» в должности старшего бухгалтера, занимаясь расчетом налога на доходы физических лиц. Основным видом деятельности МУП «УК ЖКХ» являлось оказание жилищно-коммунальных услуг населению Серпуховского района. Руководителем предприятия являлся Барарушкин Е.С. Ежедневно Барарушкину Е.С. докладывалось о наличии задолженностей по уплате НДФЛ, поступлений денежных средств на предприятие, которым самостоятельно принималось решение об очередности и полноте перечисления задолженностей предприятия, в том числе по НДФЛ. Она, как бухгалтер, была осведомлена о необходимости оплаты НДФЛ в полном объеме, о чем неоднократно докладывала Барарушкину Е.С., однако, он, указывая об оплате НДФЛ частично. В связи с тем, что бухгалтерия подчинялась Барарушкину Е.С., платежи, по его указаниям, осуществлялись частично. Первоочередными платежами, по его указанию, являлось погашение задолженностей перед контрагентами по поставке коммунальных услуг. Таким образом, с ведома и по указанию Барарушкина Е.С., со штата сотрудников предприятия удерживался НДФЛ, но уплачивался в бюджет он не в полном объеме. С выводами выездной налоговой проверки МУП «УК ЖКХ» в части неуплаты НДФЛ, она согласна полностью, т.к. Барарушкин Е.С. являлся налоговым агентом, и в нарушение п.4 ст. 24, ст. 226 НК РФ начислял, удерживал, но не перечислял в установленный законом срок в бюджет налог на доходы физических лиц из числа работников МУП «УК ЖКХ», в том числе в 2009-2010 г.г. (том 3, л.д. 30-33).

Свидетель К. в судебном заседании показала, что она работает в МРИ ФНС России № 11 по Московской области в должности налогового инспектора. В связи с бракосочетанием в 2011 году сменила свою фамилию «Э.» на «К.». На основании распоряжения руководителя МРИ ФНС России № 11 по Московской области, летом 2011 года была проведена выездная налоговая проверка МУП «УК ЖКХ», расположенного по адресу: Московская область, Серпуховский район, пос. Большевик, ул. Ленина, д. 9. Данная проверка проводилась ею и Н. В результате проверки было установлено, что МУП «УК ЖКХ» начислило, удержало, но не перечислило в установленный законом срок в бюджет налог на доходы физических лиц из числа работников МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009 года по 31.12.2010 года. По результатам проверки был составлен акт, а также принято решение о привлечении МУП «УК ЖКХ» к налоговой ответственности, в связи с выявленными нарушениями, которое вступило в законную силу. Экземпляр акта был получен генеральным директором МУП «УК ЖКХ». Также пояснила, что в ходе проверки по правильности исчисления, удержания и перечисления НДФЛ, была проверена вся бухгалтерская документация предприятия, а именно: карточки счета начисления заработной платы сотрудникам предприятия № 70 и № 68.1, платежные ведомости, выписки из лицевых счетов, которых было достаточно для определения суммы неуплаты НДФЛ. Ей известно о том, что по заключению судебной налоговой экспертизы <номер> от 31.08.2012 года, сумма НДФЛ исчисленного и неуплаченного в бюджет МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009 года по 31.12.2010 года составляет 17 417290 рублей 63 копейки, тогда как в составленном акте в ходе проведения проверки, данная сумма равна 16756 575 рублей. Разницу между этими суммами может объяснить тем, что в сумму недоначисления не вошла сумма НДФЛ за декабрь 2010 года, так как доход физическим лицам выплачен в 2011 году, то есть, сумма налога удержана и подлежит перечислению в 2011 году соответственно. Таким образом, полнота и своевременность перечисления НДФЛ за декабрь 2010 года не могла быть проверена в ходе выездной проверки, так как срок уплаты НДФЛ не наступил в проверяемый период. Кроме того, эксперту было предоставлено большее количество финансово-хозяйственной документации предприятия и было в наличии больше времени для всестороннего изучения и анализа документации. Выводы экспертизы <номер> от 31.08.2012 года в части установления неполной уплаты НДФЛ в сумме 17417290 рублей 63 копейки подтверждает полностью.

Свидетель Ш. в судебном заседании показал, что является Главой Администрации Серпуховского муниципального района Московской области с 2003 года. МУП «УК ЖКХ» Серпуховского района Московской области находилось в крайне неудовлетворительном состоянии, когда он вступил на указанную должность, имело долги около 200000000 рублей. Основная проблема заключалась в том, что цены на жилищно-коммунальные услуги постоянно возрастали, однако население Серпуховского муниципального района Московской области не в полной мере оплачивало данные услуги, что приводило к невозможности предприятия гасить долги перед поставщиками коммунальных услуг. Исходя из финансового положения МУП «УК ЖКХ», у предприятия отсутствовала реальная возможность удовлетворить все требования поставщиков и одновременно исполнить обязанность по уплате всех текущих налогов и сборов, а также погасить задолженность по ним. По его мнению, Барарушкин Е.С. был вынужден платить налоги не в полном объеме, поскольку в первую очередь ему было необходимо оплатить частично задолженность перед поставщиками коммунальных услуг с целью недопущения отключения котельных, водоснабжения, энергоснабжения, так как в противном случае, пострадало бы население Серпуховского района Московской области. Кроме того, действующим законодательством не установлена обязательная последовательность в оплате имеющейся задолженности, в связи с чем, Барарушкин Е.С. в своей деятельности руководствовался принципом целесообразности уплаты первоочередных долгов. Считает, что МУП «УК ЖКХ» с экономической точки зрения, в праве было реализовывать коммунальные услуги населению Серпуховского района Московской области по ценам, которые превышали цену покупки данной услуги у поставщиков, так как в случае реализации коммунальной услуги по цене ее приобретения, у предприятия отсутствовал бы доход, что привело бы к его нерентабельности. Самого Барарушкина Е.С. охарактеризовал исключительно с положительной стороны, как образованного, грамотного руководителя, который в своей деятельности руководствовался исключительно интересами населения Серпуховского района Московской области. Барарушкин Е.С. неоднократно заявлял ему о своем желании уйти с занимаемой должности генерального директора МУП «УК ЖКХ», в связи с плохим состоянием здоровья и неблагоприятной экономической ситуацией на предприятии, с чем он был не согласен, считая Барарушкина Е.С. профессионалом своего дела.

Свидетель Л. в судебном заседании показала, что она состоит в должности заместителя начальника МРИ ФНС России № 11 по Московской области. Выводы выездной налоговой проверки, проводившейся в 2011 году в отношении МУП «УК ЖКХ» Серпуховского района, полностью поддерживает. Налоговая проверка проводилась по вопросам соблюдения на предприятии законодательства о налогах и сборах. В ходе проверки был проведен анализ первичной документации бухгалтерского учета, в которой отражены хозяйственные операции. Статья 149 Налогового кодекса РФ предусматривает освобождение от НДС, реализацию коммунальных услуг приобретенных у сторонних организаций, при этом обязательным условием в силу положений статьи 170 Налогового кодекса РФ является ведение раздельного учета операций облагаемых и не облагаемых НДС. МУП «УК ЖКХ» не правомерно заявило льготу по НДС и весь «входной» НДС был заявлен к вычету, что противоречит требованиям налогового кодекса, так как в случае наличия операций необлагаемых НДС, налогоплательщик не может весь НДС отнести к вычету. В МУП «УК ЖКХ» не велся раздельный учет облагаемых и необлагаемых НДС операций, однако налогоплательщик весь НДС предъявленный поставщиком коммунальных услуг по облагаемым и необлагаемым оборотам отнес на счет № 19, без ведения субсчетов, и ставил данный НДС к полному вычету, тем самым уменьшал налоговую базу, исчисленную с тех оборотов, которые подлежали обложению. При осуществлении облагаемых и необлагаемых НДС операций, налогоплательщик обязан вести раздельный учет данных операций, и в случае не ведения данного учета, НДС к вычету приниматься не может. Льгота предусмотрена для каждого конкретного налогоплательщика, в случае МУП «УК ЖКХ» при отсутствии раздельного учета, налогоплательщик не может освободить от налогообложения обороты по реализации услуг, не освобожденных от НДС. В связи с выявленными нарушениями налогового законодательства, предприятию был доначислен НДС с суммы реализации услуг в размере около 19753 127 рублей, поскольку при отсутствии раздельного учета, обороты от реализации услуг не могут освобождаться от НДС. В результате проверки правильности определения налоговой базы по реализации товаров «работ, услуг» по НДС, заявленный организацией в представленных налоговых декларациях за 2010 год, установлено расхождение выручки от реализации коммунальных и прочих услуг между данными налоговых деклараций и данными, предоставленных на проверку документов, на сумму 109739595 рублей. Указанное расхождение произошло в результате неправомерного применения заявленной налогоплательщиком в налоговых декларациях льготы по НДС, занижение налоговой базы по прочим услугам. Таким образом, была занижена налоговая база в размере 109739595 рублей, что повлекло неполную уплату НДС в сумме 19753127 рублей. После проведения выездной налоговой проверки, МРИ ФНС России № 11 по Московской области в соответствии с п. 3 статьи 32 налогового кодекса РФ направило в ГСУ СК России по Московской области в отдел по городу Серпухову копии материалов о нарушении законодательства о налогах и сборах МУП «УК ЖКХ» Серпуховского района Московской области, поскольку доля не уплаченных налогов превышала 20 % от суммы всех налогов и сборов подлежащих уплате. К данному материалу была приложена справка о начисленных и не уплаченных суммах налогов и сборов по МУП «УК ЖКХ» за 2008-2010 гг. В данной справке была отражена сумма начисленного и не уплаченного налога за указанный период по НДС и за 2010 год сумма начисленного НДС составила 6481641 рубль, и в данную сумму не была включена доначисленная недоимка в размере 19753 127 рублей. В остальных справках о сумме начисленных и уплаченных налогов по МУП «УК ЖКХ» указаны суммы начисленных налогов с учетом доначисленных недоимок и штрафных санкций в ходе выездной налоговой проверки. Также, ею была подписана справка от 23.01.2013 года о суммах всех начисленных и уплаченных налогов по МУП «УК ЖКХ» за 2010 год, которая представляет собой распечатку из лицевого счета по конкретному налогоплательщику, исходя из представленных налогоплательщиком налоговых деклараций. На момент рассмотрения уголовного дела в суде, сумма всех начисленных налогов МУП «УК ЖКХ» за 2010 год по справке от 23.01.2013 года, которой руководствовался эксперт Х., осталась не измененной, о чем свидетельствует справка от 21.11.2013 года.

Свидетель У. в судебном заседании показала, что состоит в должности начальника аналитического отдела МРИ ФНС России № 11 по Московской области. По запросу суда МРИ ФНС России № 11 по Московской области была подготовлена справка от 21.11.2013 года о суммах начисленных и уплаченных МУП «УК ЖКХ» налогов и сборов за 2010 год. Данная справка была ею проверена, сведения указанные в справке соответствуют действительности, поскольку получены из карточки лицевого счета по МУП «УК ЖКХ». Сумма начисленных налогов по МУП «УК ЖКХ» за 2010 год составляет 25087975 рублей. Данная сумма отражена и в справке от 23.01.2013 года. Разница между двумя справками заключается лишь в сумме уплаченных налогов. В справке от 23.01.2010 года сумма уплаченных налогов составляет 21044216 рублей 28 копеек, в справке от 21.11.2013 года данная сумма равна 20856053 рубля 33 копейки. Данная разница объясняется за счет перераспределения ЕСН подлежащего уплате в бюджет, учитывая переплату по данному налогу, и перераспределение сумм НДС, налога на прибыль организаций, уплаченного в федеральный бюджет, и налога на прибыль организаций, уплаченного в бюджет субъекта РФ. Согласно последней справке о сумме уплаченных налогов, сумма уплаченного НДС возросла на 3027606 рублей 86 копеек, был уплачен налог на прибыль организаций, подлежащий зачислению в федеральный бюджет, в сумме 311762 рубля и налог на прибыль организаций, подлежащий зачислению в бюджет субъекта РФ, в сумме 839361 рубль.

Свидетель Е. в судебном заседании показала, что состоит в должности заместителя начальника аналитического отдела МРИ ФНС России № 11 по Московской области. Пояснила, что по запросу суда, она подготовила справку от 21.11.2013 года о начисленных и уплаченных суммах налогов по МУП «УК ЖКХ» Серпуховского района Московской области за 2010 год. Данная справка составлялась на основании анализа карточки лицевого счета по данному налогоплательщику. При составлении указанной справки учитывались сведения в карточке лицевого счета относительно начисленных налогов, уплаченных налогов и произошедших зачетов за счет переплат по ЕСН. В справке от 23.01.2013 года учитывались исключительно суммы уплаченных налогов без их перераспределения за счет переплат. Справка о суммах начисленных налогов по МУП «УК ЖКХ» за 2010 год соответствует действительности, как и справка, подготовленная ею, учитывая, что данная сумма составляет 25087975 рублей.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля следователь 3 отдела по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области Б. показал, что в его производстве находилось уголовное дело по обвинению Барарушкина Е.С. Проанализировав добытые в ходе предварительного расследования доказательства, он пришел к выводу о наличии в действиях Барарушкина Е.С. составов преступлений, связанных с неуплатой налогов, в связи с чем, подсудимому было предъявлено обвинение по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, ч. 2 ст. 199.1 УК РФ, с изложением обстоятельств совершенных преступлений. При принятии данного решения он руководствовался, в том числе, актом выездной налоговой проверки, решением о привлечении МУП «УК ЖКХ» к

налоговой ответственности, решением вышестоящей налоговой инспекции об оставлении решения МРИ ФНС России № 11 по Московской области о привлечении указанного предприятия к налоговой ответственности без изменения, которыми было установлено неправомерное применение льгот МУП «УК ЖКХ» по НДС. В ходе расследования уголовного дела были назначены и проведены судебная налоговая экспертиза, а также дополнительная судебная налоговая экспертиза. На разрешение экспертов были предоставлены необходимые материалы уголовного дела, относящиеся к даче заключения на поставленные перед экспертами вопросы. Необходимость проведения дополнительной налоговой экспертизы в январе 2013 года была вызвана тем, что следствие располагало большим объемом документов, относящихся к финансово-хозяйственной деятельности МУП «УК ЖКХ», полученных от конкурсного управляющего. Для проведения дополнительной судебной налоговой экспертизы эксперту были предоставлены 29 томов уголовного дела. Данные тома были предоставлены не в хронологическом порядке, а лишь в том объеме, который был необходим для проведения экспертизы, а именно вся документация по финансово-хозяйственной деятельности МУП «УК ЖКХ», то есть документы налогового и бухгалтерского учета. Учитывая объем уголовного дела, то перед тем, как выполнить требования ст. 217 УПК РФ, и направить уголовное дело в дело прокурору, а затем в суд, процессуальные документы им перешивались, и тома уголовного дела формировались вновь. Постановление о назначении дополнительной налоговой экспертизы им было вынесено в январе 2013 года, как следует из материалов уголовного дела - 10.01.2013 года. В своем заключении от 30.01.2013 года эксперт ссылается на то, что дополнительная экспертиза проведена на основании постановления от 09.01.2013 года. Данное обстоятельство может объяснить наличием технической ошибки в копии постановления, направленной эксперту, учитывая, что работая с указанным документом, он ошибочно мог внести исправления в дату вынесения постановления. Однако, им было вынесено всего одно постановление о назначении дополнительной налоговой судебной экспертизы, в котором перед экспертами поставлены именно те вопросы, на которые даны ответы в экспертном заключении.

Специалист Д. в судебном заседании показал, что ранее он состоял в должности заместителя начальника отдела досудебного аудита УФНС по Московской области. В обязанности отдела входило рассмотрение жалоб налогоплательщиков на действия, бездействия налоговых органов, а также решений принимаемых в рамках своей компетенции налоговой инспекцией. Жалоба МУП «УК ЖКХ» на решение МРИ ФНС России № 11 по Московской области конкретно им не рассматривалась. Налоговым кодексом РФ установлено, что услуги ЖКХ льготируются в части НДС, а в обязанности налогоплательщика входит подтверждение данной льготы как документально, так и путем ведения надлежащим образом бухгалтерского учета, а именно налогоплательщик обязан вести раздельный учет облагаемых НДС и необлагаемых НДС операций. В случае если налогоплательщик не соблюдает данные условия, он не имеет права на указанную льготу. При отсутствии раздельного учета данных операций, «входной» НДС в полном объеме не может быть заявлен к вычету, соответственно и льгота, заявленная по НДС, является неправомерной, поскольку ведение раздельного учета прямо соотносится, как с налоговыми вычетами, так и с применением льготы. Также, от налогообложения НДС, согласно п. 29 статьи 149 Налогового кодекса РФ, освобождается реализация коммунальных услуг при условии реализации этих услуг по стоимости их приобретения, на что прямо указывает письмо Министерства финансов РФ, которое подлежит обязательному исполнению налоговыми службами.

Из показаний специалиста Д., данных на стадии предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются, в том числе, операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ, как установлено в п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ. В соответствии с п.п. 29, 30 п. 3 ст. 149 НК РФ, освобождается от налогообложения НДС реализация коммунальных услуг, предоставляемых управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги. Реализация данных услуг освобождается от налогообложения данным налогом при условии приобретения коммунальных услуг указанными выше налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций. Указанная льгота при осуществлении операций облагаемых и необлагаемых НДС, применяется исключительно при ведении раздельного учета данных сумм НДС, согласно п. 4 ст. 149 НК РФ. С 01.01.2010г. в соответствии с п.п. 29, 30 п. 3 ст. 149 НК РФ, от налогообложения налогом на добавленную стоимость освобождается реализация коммунальных услуг, предоставляемых управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций. При этом, в соответствии с вышеуказанной нормой, освобождение от налогообложения налогом на добавленную стоимость коммунальных услуг, реализуемых управляющим компаниям, товариществам собственников жилья и другим вышеназванным налогоплательщикам, организациями коммунального комплекса, а также поставщиками электрической энергии и газоснабжающими организациями, НК РФ не предусмотрено. На основании п.п. 1 п. 2 ст. 170 НК РФ суммы налога на добавленную стоимость по коммунальным услугам, предъявленные проверяемой организацией, поставщиками электрической энергии и газоснабжающими организациями, включаются в стоимость оказываемых ею коммунальных услуг и вычету соответственно не подлежат. То есть, от налогообложения НДС в соответствии с п.п. 29, 30 п. 3 ст. 149 НК РФ освобождается реализация проверяемой организацией коммунальных услуг по стоимости, соответствующей стоимости приобретения этих коммунальных услуг у поставщиков, с учетом НДС. Реализация проверяемой организацией самостоятельно производимых услуг, в соответствии с положениями п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ, является объектом налогообложения НДС. Статьей 149 НК РФ предусмотрено условие, согласно которому, если налогоплательщиком осуществляются операции, подлежащие налогообложению НДС и не подлежащие раздельному учету таких операций, что предусмотрено п. 4 ст. 149 НК РФ. При этом, порядок ведения раздельного учета должен быть определен налогоплательщиком самостоятельно и отражен в учетной политике организации для целей налогообложения. Налогоплательщик должен обеспечить ведение раздельного учета таким образом, чтобы можно было достоверно определить: к какому виду деятельности относятся те или иные суммы "входного" НДС,

подлежащие льготированию. Таким образом, при реализации проверяемой организацией товаров (работ, услуг) подлежащих, а также не подлежащих налогообложению НДС, у данной организации возникает соответствующая обязанность по ведению раздельного учета данных сумм НДС в соответствии с п. 4 ст. 149 НК РФ. При отсутствии у налогоплательщика раздельного учета сумма налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе, основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, вычету не подлежит и в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль, не включается, что установлено абзацем 7 п. 4 ст. 170 НК РФ. Аналогичная позиция изложена в Определении ВАС РФ от 21.07.2008г. № 7105/08. В рассматриваемом случае, игнорирование налогоплательщиком ведения раздельного учета приводит к представлению недостоверной налоговой отчетности, а именно декларации по НДС, которая влечёт за собой завышение вычетов по НДС, и соответственно, незаконное возмещение НДС из бюджета либо занижение суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет. Неведение раздельного учета приводит к недоплате НДС в бюджет, на основании чего, налоговой инспекцией при обнаружении данного правонарушения производится доначисление указанной суммы НДС, а также начисляются штрафные санкции по ст. 122 НК РФ, пени в порядке ст. 75 НК РФ. В рамках контрольной функции территориальными налоговыми органами проводятся в соответствии со ст.ст. 88, 89 НК РФ камеральные и выездные проверки, по результатам проведения которых, указанные нарушения могут быть установлены и занесены в соответствующий акт выездной или камеральной проверки, на основании которого, выносится соответствующее решение в рамках ст. 101 НК РФ. Данные решения могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган в апелляционном порядке или путем подачи жалобы на вступившее в силу решение налоговой инспекции. Согласно п. 5 ст. 101.2 НК РФ с 01.01.2009г. решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенные на основании п. 7 ст. 101 НК РФ, могут быть обжалованы в судебном порядке только после обжалования данных решений в вышестоящем налоговом органе. Вместе с тем, в случае оставления вышестоящим налоговым органом решения инспекции без изменения, а жалобы налогоплательщика без удовлетворения, указанное решение инспекции вступает в силу с момента вынесения решения вышестоящего налогового органа по апелляционной жалобе. Правовая позиция по данному вопросу, также подтверждается письмом Министерства Финансов РФ от 23.12.2009г. № 03-07/15/169, указанное письмо направлено Федеральной налоговой службой РФ письмом от 02.02.2010г. № ШС-17-3/20@ для использования в работе, а также отражено в различных правовых базах, доступных для любого налогоплательщика (том 42, л.д. 1-4).

Допрошенный в судебном заседании эксперт Ж. показала, что в рамках данного уголовного дела ею проводились две налоговые судебные экспертизы. Первое заключение от 31.08.2012 года <номер> относилось к исследованию НДС, второе заключение <номер> от 15.10.2012 года относилось к исследованию НДС. Выводы данных экспертиз она полностью поддерживает. На исследование ей предоставлялись регистры бухгалтерского учета по счету № 60 и счету № 90, книга покупок, книга продаж, счета-фактуры. В целях сопоставления правильности заявленной МУП «УК ЖКХ» льготы по НДС, проводились исследования регистров аналитического учета, ведомостей аналитического учета необлагаемой базы для начисления НДС. На основании указанных документов было установлено, что стоимость услуг реализованных МУП «УК ЖКХ» без НДС, составляет 83324801 рубль. Общая стоимость реализованных услуг по декларациям организации, с учетом стоимости услуг по операциям, не подлежащим налогообложению, составила 425084542 рубля. В результате проведения экспертизы было установлено, что предприятие МУП «УК ЖКХ» в период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года использовало право на льготу по освобождению от уплаты НДС реализации услуг по содержанию и ремонту имущества общего имущества в многоквартирном доме в общей сумме 83324801 рубль. При этом, при даче заключения она не учитывала сумму в размере 12600000 рублей, поскольку в материалах дела отсутствовали документы, подтверждающие выполнение данных работ по договору от 01.01.2010 года. Также, не были представлены счета-фактуры по расчетам с ООО «Тепловодник» на сумму 60000 рублей. НДС был исчислен с разницы между стоимостью реализованных, переданных товаров услуг без НДС по операциям, не подлежащим налогообложению, составившей 83324801 рубль, в соответствии с п.п. 29, 30 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса РФ, и 12600000 рублей, не подлежащими налогообложению, в соответствии с п.п. 30 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса РФ, и сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, как необоснованно заявленная льгота по НДС от сделок по предоставленным коммунальным услугам за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года составила 12730464 рубля. В ходе проведения экспертизы, ею задавались вопросы главному бухгалтеру МУП «УК ЖКХ», связанные с ведением раздельного учета на предприятии облагаемых НДС операций и необлагаемых НДС операций, поскольку из налоговых деклараций, книг продаж было видно, что предприятие осуществляет операции как облагаемые, так и необлагаемые НДС, но в регистрах бухгалтерского учета фактически аналитический учет данных операций не велся, поскольку не было субсчетов, на которых бы отражались данные операции. Журнал учета входящих счетов-фактур на предприятии не велся. В результате ею также было установлено, что МУП «УК ЖКХ» действительно применяло льготу по НДС, но был нарушен порядок ведения учета облагаемых и необлагаемых НДС операций, и было установлено, что входящий НДС неправомерно вычитался в полном объеме при покупке предприятием коммунальных услуг. Предприятие не имело право применить льготу, в связи с отсутствием ведения раздельного учета указанных операций. В разделе 7 налоговых деклараций учитывался весь НДС по всем коммунальным услугам, приобретаемым предприятием, несмотря на то, что в данном разделе отражаются только те операции, которые не подлежат налогообложению НДС. При отсутствии у налогоплательщика раздельного учета, сумма НДС по приобретенным услугам, в том числе, основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, вычету не подлежит и в расходы, принимаемые к вычету, при исчислении НДС, не включается. Поскольку в МУП «УК ЖКХ» не было раздельного учета, не велись ведомости аналитического учета по поставщикам коммунальных услуг, то сопоставить объемы и стоимость услуг, предоставленных поставщиками коммунальных услуг, с объемами и стоимостью реализации аналогичных услуг населению, на собственные нужды, в целях определения льготы по НДС, не представляется возможным. Часть НДС может подлежать льготированию, а часть НДС может быть заявлена к вычету, но заявить весь НДС к вычету, как это делало МУП «УК ЖКХ» нельзя. Порядок ведения методики исчисления НДС закреплен в Налоговом кодексе РФ. В п. 21 ст. 149 Налогового кодекса РФ указаны условия применения льготы по НДС организациями жилищно-коммунального хозяйства, которые являются обязательными для заявления льготы. С учетом положений ст. 149 Налогового кодекса РФ, НДС который включили поставщики коммунальных услуг в стоимость данных услуг, и который уплатило МУП «УК ЖКХ», приобретая данные услуги, подлежит включению на затраты предприятия, для того, чтобы были соблюдены правила стоимости данных услуг при покупке и при продаже, то есть, чтобы цена приобретения услуг соответствовала цене реализации данных

услуг, что необходимо для установления правильности освобождения от НДС. Цена покупки услуги должна соответствовать цене продажи этой же услуги населению, однако МУП «УК ЖКХ» реализовывало приобретенные услуги по большей стоимости, чем приобретало их у поставщиков, и ставило весь НДС к вычету, что является нарушением налогового законодательства. Вопрос о правомерности или неправомерности заявленной льготы по НДС МУП «УК ЖКХ», ею не исследовался, так как в самом вопросе следователем было указано о неправомерности заявленной льготы по НДС. Вместе с тем, при проведении налоговой экспертизы, она также пришла к выводу о том, что МУП «УК ЖКХ» не вело раздельного учета облагаемых и необлагаемых НДС операций, продавало услуги населению по более высокой цене чем приобретало, в связи с чем, вывод следователя о неправомерности заявленной льготы ею, как экспертом, не был оспорен. Так как у предприятия не было раздельного учета указанных операций, все операции отражались на общем счете, то исходя из этого, нельзя было установить, какой НДС подлежал льготированию, а какой необходимо было ставить к вычету. Субсчета к счету № 60 на предприятии не велся, несмотря на то, что каждый бухгалтер должен знать о данной обязанности. Поскольку МУП «УК ЖКХ» осуществляло деятельность как облагаемых, так и необлагаемых НДС операций, то порядок ведения раздельного учета необходимо было закрепить в учетной политике предприятия и вести несколько субсчетов по указанным операциям для того, чтобы впоследствии подтвердить правомерность всей суммы НДС, в отношении которой была применена льгота. При приобретении услуги от поставщиков, учитывая, что все отражалось на едином счете № 60, МУП «УК ЖКХ» не отражало во внутренней документации объем услуг приобретенных у конкретного поставщика, объем приобретенных услуг, который был направлен для применения льготы, а также объем услуг, которые облагались НДС, который подлежал вычету. Сумма в размере 55579459 рублей 67 копеек, как НДС предъявленный поставщиками услуг при их приобретении МУП «УК ЖКХ», неправомерно была заявлена МУП «УК ЖКХ» к вычету, поскольку в данную сумму включался, в том числе, и НДС с услуг, которые впоследствии предприятием льготировались. Общая стоимость реализованных МУП «УК ЖКХ» услуг по декларации по НДС, составила 425084542 рубля. Налоговая база по реализации услуг составила 341759741 рубль и с нее НДС МУП «УК ЖКХ» не был исчислен, и стоимость услуг, реализованных предприятием без НДС, составила 83324801 рубль. В ходе проведения экспертизы по расчету НДС, ей предоставлялись на исследование регистры бухгалтерского учета по счетам №№ 70, 68.1, 76, 60. Перечисление НДС в бюджет отражалось по дебиту счета № 68.1 в корреспонденции с кредитом счета № 51. Согласно данным регистрам бухгалтерского учета, а именно карточкам по счету № 51 за 2009-2011гг., по счету № 68.1 за 2009-2011гг., оборотам за 2009-2011 г. по счету № 68.1 было установлено, что за период с 01.01.2009 года по 31.12.2010 года МУП «УК ЖКХ» перечислило в бюджет НДС в сумме 7877429 рублей 37 копеек, размер недоимки, то есть сумма НДС исчисленного, удержанного, но не перечисленного в бюджет, составил 17417290 рублей 63 копейки. При расчете процентного соотношения суммы НДС неуплаченного в бюджет к сумме всех налогов, подлежащих уплате, учитывалась недоимка, перешедшая с 2008 года, поскольку она имела место на момент проведения экспертизы и была учтена также и налоговой инспекцией при проведении выездной налоговой проверки.

Эксперт Х. в судебном заседании показала, что в рамках данного уголовного дела ею проводилась дополнительная налоговая судебная экспертиза <номер> от 30.01.2013 года на основании постановления следователя Б. от 09.01.2013 года. Выводы данной экспертизы полностью поддерживает. Согласно выводам экспертизы, разница между суммой НДС, подлежащей уплате в бюджет МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года, по данным проведенного ею исследования, и суммой НДС, подлежащей уплате в бюджет за аналогичный период времени по данным налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ», составляет 18608513 рублей, поскольку МУП «УК ЖКХ» была занижена налоговая база для целей исчисления НДС, в связи с неправомерно заявленной льготой по НДС и занижением налоговой базы по прочим доходам в целях исчисления НДС. В ходе проведения экспертизы ею была исследована вся налоговая база МУП «УК ЖКХ» за 2010 год, проведенным исследованием было установлено, что сумма НДС, подлежащая уплате МУП «УК ЖКХ» в бюджет за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года, в связи с неправомерно заявленной льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС, составила 24553504 рубля. По данным уточненных налоговых деклараций за 2010 год, сумма НДС, подлежащая уплате в указанный период, составила 5944991 рубль. При проведении первой налоговой судебной экспертизы экспертом Ж., сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет как необоснованно заявленная льгота по НДС от сделок по предоставленным коммунальным услугам за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года, была определена как 12730464 рубля, исходя из поставленного ею следователем вопроса. Кроме того, при проведении экспертиз, ими использовались разные данные налогового органа о сумме начисленных и подлежащих уплате налогов за 2010 год МУП «УК ЖКХ». Поскольку в материалах уголовного дела имелось несколько справок налогового органа, в которых были отражены разные сведения о суммах начисленных за 2010 год налогов, ею был задан вопрос следователю о том, какой справкой налогового органа ей руководствоваться при проведении экспертизы. На ее устный запрос следователь предоставил ей справку из МРИ ФНС России № 11 по Московской области от 23.01.2013 года о суммах начисленных и уплаченных налогов МУП «УК ЖКХ» за 2010 год, которой она и руководствовалась при проведении экспертизы. Согласно данной справке, МУП «УК ЖКХ» в 2010 году были начислены налоги и сборы на общую сумму 25087975 рублей. Кроме этого, она располагала большим объемом документов, нежели эксперт Ж., поскольку ей на исследование были дополнительно предоставлены, помимо 29 томов уголовного дела с документами по финансово-хозяйственной деятельности МУП «УК ЖКХ», ответ на запрос конкурсного управляющего МУП «УК ЖКХ» с предоставлением карточки-счета № 91.1, анализа счета № 91.1, журналов-ордеров счета № 91.1, а также выписки из главной книги за 2010 год, анализ счетов №№ 90.1, 19.3, 68, оборотно-сальдовые ведомости за 2010 год, уточненные налоговые декларации по НДС за 2010 год. У МУП «УК ЖКХ» по счету № 91 «Прочие доходы и расходы» был один субсчет № 91.1 «Прочие доходы», несмотря на то, что у предприятия были еще и прочие расходы, которые должны были вестись на субсчете № 91.1.2, которого у предприятия не было. Выручка от реализации коммунальных и других услуг в бухгалтерском и налоговом учете отражалась только на счетах № 90.1 и № 91.1. Ею было установлено, что выручка МУП «УК ЖКХ» от реализации коммунальных и прочих услуг в бухгалтерском и налоговом учетах для целей налогообложения НДС за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года составила по счету № 90.1 «Выручка» - 425084542 рубля 93 копейки, по счету № 91.1 «Прочие доходы» - 20055825 рублей 18 копеек, таким образом, налоговая база для исчисления НДС, с учетом указанных сумм, была ею установлена в сумме 445140368 рублей 11 копеек. Сумма НДС за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года, подлежащая отражению в разделе 3 налоговой декларации по МУП «УК ЖКХ», исчисленная от налоговой базы 445140368 рублей 11 копеек по ставке 18 %, составила 80125266 рублей. Согласно данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ», общая сумма НДС, подлежащая вычету, составила

55571762 рубля. Таким образом, сумма НДС, подлежащая уплате МУП «УК ЖКХ» в бюджет за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года, в связи с неправомерно заявленной льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС, составила 24533504 рубля. Ею было установлено, что в разделе 7 налоговых деклараций по НДС МУП «УК ЖКХ» была отражена стоимость реализованных услуг по операциям, не подлежащим налогообложению на сумму 83324801 рубль. Она исчислила налоговую базу по НДС в сумме 445140368 рублей 11 копеек, сумма НДС, исчисленная от данной базы, составила 80125266 рублей. К данной сумме она применила налоговые вычеты 55571762 рубля, то есть уменьшила сумму НДС на ту сумму налога, которая была задекларирована МУП «УК ЖКХ» и сумма неуплаченного НДС составила 24533504 рубля. По данным налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ», сумма НДС составила 5944991 рубль. Разница между суммой НДС, подлежащей уплате в бюджет, определенной в экспертизе и суммой НДС, указанной в налоговых декларациях, составила 18608513 рублей. Данная разница объясняется тем, что МУП «УК ЖКХ» была занижена налоговая база для целей исчисления НДС на сумму 103380627 рублей, в связи с неправильно заявленной льготой по НДС в размере 83324801 рубль, указанной в разделе 7 налоговых деклараций, и занижением налоговой базы по прочим доходам в целях исчисления НДС на сумму 20055826 рублей, нашедших отражение по счету № 91.1. Неправомерность применения льготы по НДС МУП «УК ЖКХ» была установлена органами следствия, с учетом поставленных перед экспертами вопросов. Вместе с тем, при проведении дополнительной налоговой судебной экспертизы, изучив все представленные на исследование документы, она также пришла к выводу о том, что в МУП «УК ЖКХ» не велся отдельный учет облагаемых НДС и необлагаемых НДС операций, что является необходимым условием для применения льготы по НДС предприятием, в связи с чем, не поставила под сомнение выводы следователя о неправомерности заявленной льготы по НДС, и произвела все расчеты, указанные в экспертном заключении, ответив на поставленные вопросы. В ст. 149 Налогового кодекса РФ содержится исчерпывающий перечень операций, освобождаемых от налогообложения. Данный перечень закрытый, расширению он не подлежит. Условием применения льготы по НДС в соответствии с п.п. 29 п. 3 ст. 149 налогового кодекса РФ, является реализация коммунальных услуг, предоставляемых управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций, организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение. При этом, в соответствии с положениями п. 4 ст. 149 налогового кодекса РФ, в случае, если налогоплательщик осуществляет операции подлежащие налогообложению и операции не подлежащие налогообложению, в соответствии со ст. 149 Налогового кодекса РФ, налогоплательщик обязан вести отдельный учет таких операций. При организации отдельного учета операций облагаемых и необлагаемых НДС, необходимо руководствоваться положениями ст. 170 Налогового кодекса РФ, которая устанавливает порядок отнесения сумм налога на затраты по производству и на реализацию товаров (работ, услуг). При отсутствии у налогоплательщика отдельного учета операций облагаемых и необлагаемых НДС, сумма налога по приобретенным товарам (работам, услугам), в том числе, основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, вычету не подлежит и в расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций, не включается. Об отсутствии в МУП «УК ЖКХ» отдельного учета указанных выше операций, свидетельствовала вся документация предприятия. В регистрах счета № 19 отражались все операции МУП «УК ЖКХ», как облагаемые НДС, так и необлагаемые НДС, в связи с чем, невозможно было установить, какой НДС подлежал льготированию, а какой НДС подлежал вычету, исходя из предоставленных коммунальных услуг населению и услуг, приобретенных у поставщиков, но затраченных на собственные нужды предприятия. Для того, чтобы разграничить НДС, подлежащий льготированию и вычету, необходимо было ведение, как минимум двух субсчетов по счету № 19, что предприятием не делалось. Ведение указанных субсчетов предусмотрено планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации, инструкцией по его применению, утвержденным приказом Министерства финансов РФ от 31.10.2000 года № 94-н, поскольку налогоплательщик обязан создать прозрачный бухгалтерский учет и вести столько субсчетов, сколько необходимо для подтверждения правильности исчисления и уплаты налогов, поскольку ведение субсчетов необходимо для того, чтобы определить применялся ли налоговый вычет одновременно с применением налоговой льготы, так как налоговый вычет не может быть заявлен налогоплательщиком полностью, как это было сделано МУП «УК ЖКХ», а именно часть НДС должна применяться к вычету, а в отношении другой части НДС должна применяться льгота, для чего и нужен отдельный учет облагаемых и необлагаемых НДС операций. При расчете процентного соотношения неуплаченного МУП «УК ЖКХ» НДС за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года к сумме всех налогов, подлежащих уплате в бюджет за аналогичный период, она руководствовалась сведениями представленными МРИ ФНС России № 11 по Московской области – письмом от 23.01.2013 года, согласно которому, сумма начисленных налогов за 2010 год составляла 25087975 рублей. При определении процентного соотношения из данной суммы она исключила сумму начисленных страховых взносов в размере 2195863 рубля и 237401 рубль, поскольку страховые взносы не являются налогами, и руководствовалась суммой равной 22654711 рублей. Соотношение неуплаченного МУП «УК ЖКХ» налога на НДС за период с 01.01.2010 года по 31.12.2010 года к суммам, подлежащих к уплате налогов и сборов за 2010 год, составила 45,09 %.

Будучи допрошенной дополнительно, эксперт Х. в судебном заседании показала, что в постановлении о назначении дополнительной налоговой судебной экспертизы, направленным следователем, было указано, что МУП «УК ЖКХ» не имело право на льготы по НДС при реализации населению коммунальных услуг, представленных п.п.29 п. 3 ст. 149 НК РФ, таким образом, неправомерность заявленной льготы была установлена органами следствия, в связи с чем, вопрос о правомерности применения льготы организацией в ходе дополнительной экспертизы не рассматривался, поскольку был установлен в ходе проведения мероприятий налогового контроля, а именно при проведении выездной налоговой проверки налоговой инспекцией. При проведении дополнительной налоговой судебной экспертизы она знакомилась с актом выездной налоговой проверки <номер> от 30.08.2011г. и решением о привлечении МУП «УК ЖКХ» к налоговой ответственности. В соответствии с решением налогового органа была установлена сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет за 2010 год в размере 19753127 рублей. Согласно дополнительному заключению экспертов по дополнительной экспертизе, неуплаченная за 2010 МУП «УК ЖКХ» сумма НДС составила 18608513 рублей. Расхождения в данных показателях вызваны тем обстоятельством, что при расчете налоговой базы налоговым органом были допущены ошибки, как при формировании налоговой

базы от реализации товаров, работ и услуг, так и при формировании налоговой базы для целей исчисления НДС по прочим доходам. При расчете процентного соотношения неуплаченного МУП «УК ЖКХ» НДС за 2010 года к сумме всех налогов, подлежащих уплате в бюджет, за 2010 год, ею использовались сведения из налогового органа, представленные письмом <номер> от 23.01.2013 года о суммах начисленных МУП «УК ЖКХ» налогов и сборов за 2010 год. Как, и в экспертном заключении, так и по результатам выездной налоговой проверки, экспертами и налоговым органом были использованы сведения обо всех суммах начисленных налогов и сборов за 2010 год. Методика данного расчета представлена в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28.12.2006 года № 64. В п. 12 данного постановления указано, что конкретная сумма неуплаченных налогов и (или) сборов, как обязательный признак состава преступления, должна быть рассчитана, исходя из примечания к статье 198 УК РФ или из примечания к статье 199 УК РФ. Согласно данной методике или алгоритма, был составлен расчет процентного соотношения, как в заключении эксперта № 8/01-д от 30.01.2013г., так и в справке налогового органа, который в соответствии со ст. 32 НК РФ направил материал проверки для принятия решения в правоохранительные органы. При проведении дополнительной экспертизы экспертами исследовались те же документы бухгалтерской и налоговой отчетности, которые использовались и налоговой инспекцией при проведении выездной налоговой проверки, и послужили основой для выводов акта выездной налоговой проверки. Вопрос о правомерности налоговых вычетов на разрешение эксперта не ставился, бухгалтер предприятия, заявив к вычету всю сумму НДС по нормам ст. 171 НК РФ, заявил о том, что вся реализация услуг, которая была у предприятия за налоговый период, подлежит налогообложению, потому что, вся сумма НДС, которая была предъявлена налогоплательщику поставщиками услуг, была включена в сумму налогового вычета без распределения входного НДС, что недопустимо, поскольку у МУП «УК ЖКХ» была деятельность, как облагаемая, так и не облагаемая НДС. Все выводы дополнительной налоговой судебной экспертизы поддержала в полном объеме, пояснив, что объема предоставленных на дополнительную экспертизу документов было достаточно для проведения налоговой судебной экспертизы, и сделать выводы по поставленным следователем вопросам. Все документы, находившиеся у нее на исследовании, указаны во вводной части экспертного заключения.

Специалист 3 в судебном заседании показала, что работает специалистом в области финансово-экономических и бухгалтерских исследований в Автономной некоммерческой организации «Центр бухгалтерских экспертиз» Некоммерческого партнерства «Федерации судебных экспертов». Ею совместно со специалистом Ф. были проведены рецензионные заключения на заключение эксперта по налоговой судебной экспертизе <номер> от 31.08.2012г., выполненное экспертом ОСЭЭ ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области Ж., на заключение экспертов по дополнительной налоговой судебной экспертизе № 8/01-д от 30.01.2013г., выполненное экспертами ОСЭЭ ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области Х. и Т., а также подготовлено заключение специалиста от 21.10.2013г. в области финансово – экономического исследования по определению общей суммы налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет МУП «УК ЖКХ» в 2009, 2010, 2011г.г. Выводы рецензионных заключений и заключения специалиста полностью поддерживает. При проведении рецензионного заключения от 17 октября 2013 года <номер> был поставлен вопрос о том, проведено ли исследование эксперта Ж. объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, обоснованы ли выводы эксперта; при проведении заключения специалиста от 21 октября 2013 года <номер> был поставлен вопрос о том, какова общая сумма налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет, по организации МУП «УК ЖКХ» в 2009, 2010, 2011 годах; при проведении рецензионного заключения от 15 октября 2013 года <номер> был поставлен вопрос о том, проведено ли исследование экспертами Х. и Т. объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, обоснованы ли выводы экспертов. Согласно выводов рецензионных заключений, заключение эксперта Ж., а также заключение экспертов Х. и Т. не соответствуют статусу письменного доказательства, так как в них имеются грубые нарушения Закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также норм УПК РФ. При проведении рецензий, в их распоряжении были экспертные заключения, постановления следователя о назначении рецензируемой экспертизы, сведения из налоговой инспекции о суммах начисленных налогов по МУП «УК ЖКХ», на базе которых, эксперты рассчитывали процентное соотношение сумм неуплаченных налогов. Ими было установлено несоответствие текста постановления следователя о назначении дополнительной налоговой судебной экспертизы, заключению эксперта Х. в части даты вынесения постановления, так как эксперты упоминают о постановлении следователя от 09.01.2013 года, тогда, как само постановление датировано 10.01.2013 года. Кроме этого, в постановлении следователя содержится ссылка на предоставление экспертам 29 томов уголовного дела, однако в описи документов, указанных в экспертном заключении экспертов Х. и Т., указано о 40 томах. Также, для проведения первой налоговой судебной экспертизы, следователь предоставил согласно постановлению 10 томов уголовного дела, а в описи экспертного заключения, составленного экспертом Ж., указано о принятии документов в количестве 1690 листов, что также является несоответствием. Также, в постановлении следователя от 10.01.2013 года указано о назначении дополнительной налоговой судебной экспертизы, однако анализ вопросов, разрешенных при проведении первичной экспертизы, тот же, что и при дополнительной экспертизе, фактически, экспертиза, проведенная 30.01.2013г. была повторной. На разрешение дополнительной экспертизы было поставлено 4 вопроса: о сумме НДС, подлежащей уплате в бюджет за 2010 год, в связи с неправомерно заявленной льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС, о сумме НДС, подлежащей уплате в бюджет за 2010 года по данным налоговых деклараций. В связи с одинаково поставленными вопросами, эксперты должны были прийти к одному ответу, однако этого сделано не было. В первичной экспертизе эксперт сразу же по налоговым декларациям определил, что предприятие использовало право на льготу по освобождению от уплаты НДС на сумму 83324 801 рублей, с этой суммы определили НДС, простым умножением на 18%, и, исходя из этой величины, определили сумму НДС, подлежащего уплате в бюджет и процентное соотношение. Сумма в размере 83324801 рубля была определена по налоговым декларациям предприятия, которую сам налогоплательщик указал в декларациях, как заявленную льготу, но первичная документация не исследовалась. При анализе двух экспертных заключений, они пришли к выводу, что, вопросы, поставленные на разрешение экспертов, были одни и те же, только эксперты применили различную методику расчета при даче на них ответов. При этом, в своем постановлении от 10.01.2013г. следователь не мотивировал необходимость назначения дополнительной экспертизы. Они также установили, что экспертами не исследовался вопрос о правомерности заявленной МУП «УК ЖКХ» льготы, и, исходя из вопроса следователя, о сумме НДС, подлежащей уплате в бюджет за 2010 год, в связи с неправомерно заявленной льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС, эксперты уже давали заключение, действуя с обвинительном

уклоном. Отметила, что в заключениях экспертов отсутствует информация о квалификации экспертов, тогда как, подобного рода экспертизы, требуют знаний налогового кодекса, в связи с чем, просто экономического образования для проведения налоговой экспертизы недостаточно. По вопросу о сумме всех начисленных налогов и сборов по МУП «УК ЖКХ», подлежащей уплате в бюджет за период 2009-2011г., они пришли к выводу, что на основании представленных документов, определить эту сумму не предоставляется возможным, учитывая разные сведения по суммам налогов и сборов, предоставленные налоговым органом в отношении одного и того же предприятия, за один и тот же период, в связи с чем, ставится под сомнение обоснованность применения сведений экспертом Х. о суммах начисленных налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет за 2010г., при проведении экспертизы. В ходе рецензии экспертных заключений, они также установили, что льгота по НДС, заявленная МУП «УК ЖКХ», признана неправомерной, в связи с отсутствием на предприятии раздельного учета операций, облагаемых и необлагаемых НДС. Вместе с тем, проводя экспертизу, эксперты не исследовали документы по учетной налоговой политике предприятия, из которой можно было бы сделать вывод о ведении или неведении раздельного учета операций, а исследовали лишь данные бухгалтерского учета, из которого нельзя сделать вывод о неведении указанные операции. Эксперты приняли за преамбулу отсутствие ведения раздельного учета на предприятии, при этом, они не исследовали налоговые регистры, но, поскольку они все-таки по документам предприятия определили НДС, подлежащий уплате, сумму заявленной льготы, это свидетельствует о том, что фактически имелось разделение облагаемых и необлагаемых оборотов от НДС. Требование о ведении раздельного учета операций по реализации облагаемой и не облагаемой НДС, содержится в Налоговом кодексе РФ. Ведение данного учета необходимо для определения налоговых вычетов, составления пропорции между суммами реализуемой продукции, облагаемой и не облагаемой НДС. Сумма налогового вычета не влияет на возможность применения льготы предприятием, эксперты не исследовали вопрос о наличии раздельного учета указанных выше операций в МУП «УК ЖКХ», а руководствовались данными бухгалтерского учета, по которому нельзя установить ведение раздельного учета, для этого необходимо исследование налогового учета предприятия, который в МУП «УК ЖКХ» велся. Экспертами нигде не упоминаются ведомости аналитического учета, но в них операции, которые облагались и не облагались НДС. Относительно экспертизы, проведенной по НДС экспертом Ж. пояснила, что следователь в своем постановлении о назначении экспертизы, уже обозначил перед экспертом сумму не перечисленного в бюджет НДС, в размере 16756575 рублей, тогда как на данный вопрос о сумме не перечисленного НДС, если таковое имело место, должен был ответить эксперт. Эксперт рассчитал сумму недоимки, составившую 17417 290 рублей 63 копейки, и процентное соотношение неуплаченного НДС к сумме всех налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет за 2009-2010г., однако необоснованно включил в сумму недоимки по НДС, недоимку по НДС в размере 5772927 рублей, имевшуюся на начало 2009г., не исследовав природу образования данного кредитового сальдо, поскольку в этом случае, необходимо было проанализировать регистры за предыдущие периоды. Сумма недоимки по НДС, подлежащего уплате за 2009-2010г.г. необоснованно была увеличена на сумму недоимки, образовавшейся ранее исследуемого периода, что привело к увеличению процентного соотношения. Если данную сумму исключить из суммы недоимки по НДС, определенную экспертом, и рассчитать процентное соотношение неуплаченного НДС к сумме всех налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет за 2009-2010г., то оно составит 17,11%.

Специалист Ф. в судебном заседании показала, что работает специалистом в области финансово-экономических и бухгалтерских исследований в Автономной некоммерческой организации «Центр бухгалтерских экспертиз» Некоммерческого партнерства «Федерации судебных экспертов», выводы рецензионных заключений и заключения специалиста полностью поддерживает, как и показания специалиста З., добавив, что исследование по вопросу налогообложения требует широкие знания Налогового кодекса РФ и бухгалтерского учета, а также не только теоретический, но и практический опыт. Зачастую эксперты в своих заключениях переписывают акты налоговых проверок, что является не допустимым. Ведение раздельного учета оборотов по НДС, которые подлежат и не подлежат налогообложению НДС, предусмотрено Налоговым кодексом РФ, но, ни в кодексе, ни в другом законодательном акте не установлен порядок ведения раздельного учета. Налоговые регистры определяются самой организацией, порядок их ведения прописывается в учетной политике, и, чтобы отследить это, эксперты должны обладать широкими знаниями в области налогообложения. Также, поддержала показания специалиста З., о неправомерности включения экспертом в сумму недоимки по НДС, подлежащего уплате за период 2009-2010г., недоимку по НДС, имевшуюся на начало 2009г., не исследовав природу данного кредитового сальдо, которое может оказаться простой счетной ошибкой, но экспертом не исследовался вопрос образования кредитового сальдо. Из самого регистра бухгалтерского учета, в частности счета № 68 и субсчета № 68.1, нельзя установить причину образования кредитового сальдо, так как необходимо исследовать все регистры аналитического учета.

Вина подсудимого Барарушкина Е.С. в совершении вышеуказанных преступлений подтверждается также письменными доказательствами по уголовному делу:

- рапортом руководителя СО по г.Серпухову Щ. об обнаружении признаков преступления, зарегистрированного в КРСП 12.05.2012г. за <номер>, из которого следует, что из МРИ ФНС № 11 по Московской области в соответствии с п. 3 ст. 32 НК РФ направлены материалы выездной налоговой проверки МУП «УК ЖКХ», из которых усматривается, что в действиях генерального директора МУП «УК ЖКХ» Барарушкина Е.С. имеются признаки преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 199 и ч. 2 ст. 199.1 УК РФ (т.1 л.д. 226);

- актом <номер> выездной налоговой проверки МУП «УК ЖКХ» от 30.08.2011г., из которого следует, что сотрудниками МРИ ФНС России № 11 по Московской области Н., Э., оперуполномоченным ЭБиПК МУ МВД России «Серпуховское» Ю. проведена выездная налоговая проверка МУП «УК ЖКХ», генеральным директором, которого являлся Барарушкин Е.С., по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов по всем налогам (сборам) за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. Проверкой установлены и отражены в акте выездной налоговой проверки, нарушения п.4 ст.149, п.4 ст.170, п.п.29, 30, п.3 ст.149 НК РФ, связанные с занижением налоговой базы по НДС, в результате неправомерного применения заявленной налогоплательщиком в налоговых декларациях льготы по НДС и занижения налоговой базы по прочим услугам. Установлено, что в нарушение п.4 ст.170 НК РФ, МУП «УК ЖКХ» не осуществляло раздельный учет облагаемых и необлагаемых операций, в регистрах бухгалтерского учета, что требуется при пользовании льготами. Приказом об учетной политике порядок раздельного учета операций, подлежащих и не подлежащих налогообложению НДС, не закреплен. МУП «УК ЖКХ» в ходе проверки не были представлены документы, подтверждающие, что стоимость реализованных потребителям коммунальных услуг соответствует стоимости их приобретения. В ходе проверки было установлено, что МУП «УК ЖКХ» предоставляло населению Серпуховского района коммунальные услуги, стоимость которых не соответствовала стоимости коммунальных услуг, в свою

очередь приобретённых МУП «УК ЖКХ» у организаций коммунального комплекса, поставщиков коммунальных услуг. В связи с этим, МУП «УК ЖКХ» не имело права на льготу по освобождению от уплаты НДС при реализации населению коммунальных услуг, предусмотренную п.п.29, 30 п.3 ст.149 НК РФ. Однако МУП «УК ЖКХ», в лице Барарушкина Е.С., при предоставлении налоговых деклараций заявило указанную льготу по НДС за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., что привело к занижению налоговой базы и неполноте уплаты НДС. Кроме того, установлено, что МУП «УК ЖКХ», в лице Барарушкина Е.С., являвшегося налоговым агентом, в нарушение п.4 ст.24, ст.226 НК РФ начислил, удержал, но не перечислил в установленный законом срок в бюджет налог на доходы физических лиц из числа работников МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. Согласно акту, решено привлечь МУП «УК ЖКХ» к налоговой ответственности по НДС и НДФЛ (т. 1 л.д. 36-54);

- решением <номер> от 30.09.2011г. МРИ ФНС России № 11 по Московской области о привлечении к ответственности за совершенные налоговые правонарушения МУП «УК ЖКХ», согласно акту <номер> от 30.08.2011г. (т. 1 л.д. 55-67);

- решением <номер> УФНС России по Московской области по апелляционной жалобе МУП «УК ЖКХ» от 12.12.2011г. на решение <номер> от 30.09.2011г. МРИ ФНС России № 11 по Московской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому, апелляционная жалоба МУП «УК ЖКХ» оставлена без удовлетворения, а решение <номер> от 30.09.2011г. МРИ ФНС России № 11 по Московской области о привлечении МУП «УК ЖКХ» к ответственности за совершение налогового правонарушения утверждено (т. 2 л.д. 272-278);

- справкой от 18.05.2012г. <номер> МРИ ФНС № 11 по Московской области о начисленных и неуплаченных суммах налогов и сборов по МУП «УК ЖКХ», составленная по результатам налоговой проверки за период 2010 года, согласно которой, в факте совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ (т.2 л.д. 33);

- заключением судебной налоговой экспертизы <номер> от 15.10.2012г., из выводов которой следует, что МУП «УК ЖКХ» в период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. использовало право на льготу по освобождению от уплаты НДС при реализации населению коммунальных услуг, предусмотренное п.п. 29 п. 3 ст. 149 НК РФ, а также право на льготу по освобождению от реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предусмотренное п.п. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ, в общей сумме 83324801 рублей; сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, как необоснованно заявленная льгота по НДС от сделок по предоставленным МУП «УК ЖКХ» услугам в период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., составила 12730464 рублей; процентное соотношение неуплаченного МУП «УК ЖКХ» НДС к сумме всех налогов, подлежащих уплате в бюджет, в период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010г. составила 23,5%.

В приложении к экспертному заключению отражено, что МУП «УК ЖКХ» 20.04.2011г., 21.04.2011г., представило в налоговый орган налоговые декларации по НДС за 1 квартал 2010 года, включив сумму налога, исчисленную к уплате в бюджет в размере 1211807 рублей; в период с 20.07.2010г. по 29.07.2011г., представило в налоговый орган налоговые декларации по НДС за 2 квартал 2010 года, включив сумму налога, исчисленную к уплате в бюджет, в размере 1083009 рублей; 20.10.2010г., 22.04.2011г., представило в налоговый орган налоговые декларации по НДС за 3 квартал 2010 года, включив сумму налога, исчисленную к уплате в бюджет, в размере 2119069 рублей; 20.01.2011г., 22.04.2011г., представило в налоговый орган налоговые декларации по НДС за 4 квартал 2010 года, включив сумму налога, исчисленную к уплате в бюджет, в размере 1531106 рублей (т. 41 л.д. 112-133);

- заключением судебной налоговой экспертизы <номер> от 30.01.2013г., согласно выводам которой, для ответа на вопрос о сумме НДС, подлежащей уплате МУП «УК ЖКХ» в бюджет за период с 01.01.2010 по 31.12.2010, в связи с неправомерно заявленной по п.п. 29,30 п.3 ст.149 НК РФ льготой по НДС, и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС», были проанализированы выписки из главной книги за 2010 год, анализ счетов 90.1, 91.1, 19.3, 68, карточки счетов 90.1, 91.1, журналы-ордера, ведомости по счету 91.1, оборотно-сальдовые ведомости за 2010 год, уточненные налоговые декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость за 2010 год, и эксперты пришли к заключению о том, что МУП «УК ЖКХ» зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы России № 6 по Московской области 14.08.2006г., и внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1065077013275, имеет свидетельство о государственной регистрации юридического лица серии 50 № 009509597, состояло на учете в МРИ ФНС России № 6 по Московской области по месту нахождения с 14.08.2006 с присвоением идентификационного номера налогоплательщика (ИНН) – 5077019733, код причины постановки (КПП) – 507701001, адрес местонахождения 142253, Россия, Московская область, Серпуховский район, п. Большевик, ул. Ленина, д.9.

В соответствии с Уставом МУП «УК ЖКХ», утвержденным Главой Серпуховского муниципального района Московской области, согласно Постановлению <номер> от <дата>, МУП «УК ЖКХ» является коммерческой организацией, не наделенной правом собственности на закрепленное за ним имущество. Предприятие является унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения.

Учредителем предприятия является Муниципальное образование «Серпуховский муниципальный район Московской области». Правомочия собственника имущества предприятия осуществляет Администрация Серпуховского муниципального района.

Согласно пунктов 1, 3 Раздела II Устава, МУП «УК ЖКХ» создано в целях повышения надежности и качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг населению. Основными видами деятельности МУП «УК ЖКХ» являются: выполнение функций Заказчика в сфере жилищно-коммунального хозяйства; координация деятельности предприятий, оказывающих жилищно-коммунальные услуги; содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства и проверка их технического состояния; проведение технических осмотров жилых домов, нежилых помещений, зданий, сооружений и объектов инженерной инфраструктуры; организация и проведение работ по капитальному ремонту, реконструкции, модернизации жилищного фонда, объектов инженерной инфраструктуры; проведение работ по внешнему благоустройству.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2004г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Исходя из положений данной статьи и предмета деятельности, МУП «УК ЖКХ» относится к организации коммунального комплекса.

В соответствии с Федеральным законом от 28.11.2009 N287-ФЗ "О внесении изменений в ст.ст.149 и 162 части второй НК РФ" с 01.01.2010г. были введены налоговые льготы по НДС для предприятий ЖКХ, в частности, п. 3 ст. 149 НК РФ дополнен подпунктами 29 и 30.

За период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г. в налоговых декларациях МУП «УК ЖКХ» по НДС в Разделе 7 «Операции, не подлежащие налогообложению (освобожденные от налогообложения), операции, не признаваемые объектом налогообложения» в графе 2 по строке 010 отражена стоимость реализованных (переданных товаров (работ, услуг) без НДС, в общей сумме 83324801 рубль 00 копеек, в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 26750518 рублей 00 копеек,
- за 2 квартал 2010 года – 13893811 рублей 00 копеек,
- за 3 квартал 2010 года – 38998649 рублей 00 копеек,
- за 4 квартал 2010 года – 3681823 рублей 00 копеек,

Проведено исследование представленных на исследование материалов уголовного дела <номер> и определена сумма НДС, подлежащая уплате МУП «УК ЖКХ» в бюджет за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., в связи с неправомерно заявленной по п.п. 29, 30 п.3 ст.149 НК РФ льготой по НДС и занижением налоговой базы по прочим доходам в целях исчисления НДС.

Согласно п.п.3 п.1 ст.23 НК РФ налогоплательщики обязаны вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Данная норма означает, что налогоплательщик обязан обеспечить учет доходов и расходов и объектов налогообложения для целей исчисления налоговой базы по соответствующим налогам.

В соответствии с п.1 ст. 143 НК РФ МУП «УК ЖКХ» является плательщиком налога на добавленную стоимость. В исследуемом периоде времени МУП «УК ЖКХ» представляло в налоговый орган налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость в соответствии со ст. 163 НК РФ.

За период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г. МУП «УК ЖКХ» осуществляло реализацию товаров (работ, услуг) по ставке 18% согласно ст.164 НК РФ.

На основании ст. 163 НК РФ налоговым периодом по налогу на добавленную стоимость является квартал.

Согласно п.1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Плательщики НДС, имеющие в налоговом периоде объект налогообложения, для расчета суммы налога определяют налоговую базу для исчисления налога.

П. 2 ст. 153 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

Сумма НДС, которая предъявляется покупателю, в налоговую базу не включается (основание: п. 1 ст. 154 НК РФ).

В соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкцией по его применению, утвержденными Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 N 94н, - по счету 90 «Продажи» субсчет 90.1 «Выручка» учитываются поступления активов, признаваемые выручкой,

- по счету 91 «Прочие доходы и расходы» субсчет 91.1 "Прочие доходы" учитываются поступления активов, признаваемые прочими доходами.

Проведенным исследованием установлено, что выручка МУП «УК ЖКХ» от реализации коммунальных и прочих услуг в бухгалтерском и налоговом учете для целей налогообложения НДС, за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. составляет:

- по счету 90.1 «Выручка» - 501599760,66 руб., в том числе НДС – 76515217,73 руб., без НДС – 425084542,93 руб.;
- по счету 91.1 «Прочие доходы» - 23665873,71 руб., в том числе НДС – 3610048,53 руб., без НДС - 20055825,18 руб.

Всего налоговая база для целей НДС по счету 90.1 и 91.1 составила 445140368 рублей 11 копеек.

Согласно п.1 ст.166 НК РФ сумма налога при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154-159 и 162 НК РФ исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, то есть определяется как произведение налоговой базы и ставки налога.

Таким образом, за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. сумма НДС, подлежащая отражению в графе 5 строки 120 Раздела 3 налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость, исчисленная от налоговой базы 445140368,11 руб. по ставке 18%, составила 80125266,00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 23152843,00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года – 18264339,00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года – 18057961,00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 20650123,00 руб.

При расчете суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет, налогоплательщики имеют право на уменьшение общей суммы налога, исчисленной в соответствии со ст. 166 НК РФ, на налоговые вычеты, установленные ст. 171 НК РФ.

Согласно данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» в графе 3 строки 220 «Общая сумма НДС, подлежащая вычету» 3 раздела налоговой декларации по НДС, общая сумма налоговых вычетов составила 55571762, 00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 17890732, 00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года – 9221630, 00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года – 10009934,00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 18449466, 00 руб.

Таким образом, сумма НДС, подлежащая уплате МУП «УК ЖКХ» в бюджет за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. в связи с неправомерно заявленной по п.п. 29, 30 п.3 ст.149 НК РФ льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС, и которую следовало указать в графе 3 строки 230 Раздела 3 налоговой декларации по НДС, составила 24553504, 00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 5262111, 00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года – 9042709, 00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года – 8048027, 00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 2200657, 00 руб.

Проведенным исследованием установлено, что в соответствии с уточненными налоговыми декларациями МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., сумма налоговой базы по НДС, отраженная в графе 3 строки 010 Раздела 3 налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость, составила 341759741, 00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 106125218, 00 руб.
- за 2 квартал 2010 года – 57247995, 00 руб.
- за 3 квартал 2010 года – 67383351, 00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 111003177, 00 руб.

По данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г. сумма НДС, отраженная в графе 3 строки 010 Раздела 3 налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость, исчисленная от налоговой базы 341759741, 00 руб. по ставке 18%, составила 61516753, 00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 19102539, 00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года – 10304639, 00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года – 12129003, 00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 19980572, 00 руб.

Согласно данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» в графе 3 строки 220 «Общая сумма НДС, подлежащая вычету» 3 раздела налоговой декларации по НДС, общая сумма налоговых вычетов составила 55571762,0 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 17890732, 00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года – 9221630, 00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года – 10009934, 00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 18449466, 00 руб.

Согласно уточненной налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2010 год в разделе 3 декларации «Расчет суммы налога, подлежащей уплате в бюджет по операциям, облагаемым по налоговым ставкам, предусмотренным п.2-4 ст.164 НК РФ» в графе 3 строки 230 отражена итоговая сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет за 1 квартал 2010 года в размере 1211807, 00 руб.

По данным уточненной налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2010 год в разделе 3 декларации «Расчет суммы налога, подлежащей уплате в бюджет по операциям, облагаемым по налоговым ставкам, предусмотренным п.2-4 ст.164 НК РФ» в графе 3 строки 230 отражена итоговая сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет за 2 квартал 2010 года в размере 1083009, 00 руб.

По данным уточненной налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2010 год в разделе 3 декларации «Расчет суммы налога, подлежащей уплате в бюджет по операциям, облагаемым по налоговым ставкам, предусмотренным п.2-4 ст.164 НК РФ» в графе 3 строки 230 отражена итоговая сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет за 3 квартал 2010 года в размере 2119069, 00 руб.

По данным уточненной налоговой декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 год в разделе 3 декларации «Расчет суммы налога, подлежащей уплате в бюджет по операциям, облагаемым по налоговым ставкам, предусмотренным п.2-4 ст.164 НК РФ» в графе 3 строки 230 отражена итоговая сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет за 4 квартал 2010 года в размере 1531106, 00 руб.

Таким образом, сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. по данным уточненных налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» составила 5944991,0 руб., в том числе:

- За 1 квартал 2010 года - 1211807, 00 руб.,
- За 2 квартал 2010 года - 1083009, 00 руб.,
- За 3 квартал 2010 года - 2119069, 00 руб.,
- За 4 квартал 2010 года - 1531106, 00 руб.

Были проанализированы уточненные налоговые декларации МУП «УК ЖКХ» по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3, 4 кварталы 2010 года, выписки из главной книги за 2010 год, анализ счетов 90.1, 91.1, 19.3, 68, карточки счетов 90.1, 91.1, журналы-ордера, ведомости по счету 91.1, оборотно-сальдовые ведомости за 2010 год, карточка счета 76.

Экспертами установлено, что сумма НДС, подлежащая уплате МУП «УК ЖКХ» в бюджет за период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г., в связи с неправомерно заявленной по п.п. 29,30 п.3 ст.149 НК РФ льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС, которую следовало указать в графе 3 строки 230 Раздела 3 налоговой декларации по НДС, составила 24553504, 00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 5262111, 00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года – 9042709, 00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года – 8048027, 00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 2200657, 00 руб.

По данным налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2010 по 31.12.2010 сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет (графа 3 строки 230 Раздела 3 налоговой декларации по НДС), составила 5944991, 00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года - 1211807, 00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года - 1083009, 00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года - 2119069, 00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года - 1531106, 00 руб.

Сравнительный анализ вышеуказанных данных показал, что имеется разница между суммой НДС, подлежащей уплате в бюджет МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г. в связи с неправомерно

заявленной по п.п. 29,30 п.3 ст.149 НК РФ льготой по НДС и занижением налоговой базы в целях исчисления НДС и суммой НДС, подлежащей уплате в бюджет за аналогичный период времени по данным налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» в размере 18608513, 00 руб., в том числе:

- за 1 квартал 2010 года – 4050304, 00 руб.,
- за 2 квартал 2010 года – 7959700, 00 руб.,
- за 3 квартал 2010 года – 5928958, 00 руб.,
- за 4 квартал 2010 года – 669551, 00 руб.

Разница между суммой НДС, подлежащей уплате в бюджет МУП «УК ЖКХ», за период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г. по данным исследования и суммой НДС, подлежащей уплате в бюджет за аналогичный период времени, по данным налоговых деклараций МУП «УК ЖКХ» в размере 18608513,0 рублей, объясняется тем, что МУП «УК ЖКХ» занижена налоговая база для целей исчисления НДС на сумму 103380627,0 руб., в связи с неправомерно заявленной по п.п. 29,30 п.3 ст.149 НК РФ льготой по НДС в размере 83324801, 00 руб. и занижением налоговой базы по прочим доходам в целях исчисления НДС на сумму 20055826, 00 руб.

Согласно сведений, предоставленных МРИ ФНС России № 11 по Московской области письмом <номер> от 23.01.2013г., сумма начисленных МУП «УК ЖКХ» налогов и сборов за период 2010 годы составила 22654711, 00 руб.

Соотношение не уплаченного МУП «УК ЖКХ» налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г. в размере 18608513, 00 руб., к суммам подлежащих к уплате налогов и сборов за 2010 год составляет 45,09 % (т. 42 л.д. 18-42);

- распоряжением главы Серпуховского муниципального района от <дата> <номер> о назначении с <дата> директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкина Е.С. (т.2 л.д. 23);
- распоряжением главы Серпуховского муниципального района от <дата> <номер> об увольнении с <дата> директора МУП «УК ЖКХ» Барарушкина Е.С. (т.2 л.д. 24);
- ответом МРИ ФНС России № 11 по Московской области от 23.01.2013г., согласно которому, выездной налоговой проверкой деятельности МУП «УК ЖКХ» установлено уклонение генеральным директором Барарушкиным Е.С. от уплаты налогов с организации и неисполнения обязанностей налогового агента. Главой 16 НК РФ предусмотрена ответственность за совершенные налоговые правонарушения. Статья 122 главы 16 НК РФ предусматривает ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налогов в результате занижения налоговой базы или иного неправильного исчисления налога. В данном случае, неведение налогоплательщиком раздельного учета при осуществлении операций, как подлежащих налогообложению, так и освобождаемых от налогообложения, привело к неуплате НДС, что соответственно повлекло привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной ст. 122 НК РФ.

Согласно ст. 19 НК РФ налогоплательщиками признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с НК РФ возложена обязанность уплачивать налоги.

Порядок исчисления налогоплательщиками НДС определен главой 21 НК РФ. В ст. 149 НК РФ поименованы операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения). П.п. 29 п. 3 ст. 149 НК РФ предусмотрено освобождение от налогообложения операций по реализации коммунальных услуг, предоставляемыми управляющими организациями. При этом в п.4 ст. 149 НК РФ указано, что, если налогоплательщик осуществляет операции, как подлежащие налогообложению, так и операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения) в соответствии с положениями ст. 149 НК РФ, налогоплательщик обязан вести раздельный учет таких операций.

Ведение раздельного учета при осуществлении операций, как подлежащих, так и не подлежащих налогообложению, напрямую следует из норм НК РФ (т.2 л.д. 320-321);

- определением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2012г. <номер> о признании требований МУП «В.» обоснованными и введении процедуры наблюдения, согласно которому, в отношении должника МУП «УК ЖКХ» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение (т.2 л.д. 160-161);
- определением Арбитражного суда Московской области от 16.05.2012г. <номер> о принятии заявления МРИ ФНС № 11 по Московской области о включении задолженности в реестр требований кредиторов к рассмотрению в отношении МУП «УК ЖКХ» (т.2 л.д. 165);
- определением Арбитражного суда Московской области от 25.06.2012г. <номер> о включении МРИ ФНС № 11 по Московской области в реестр кредиторов должника МУП «УК ЖКХ» (т.2 л.д. 186-187);
- протоколом выемки от 05.12.2012г., в ходе которого, у конкурсного управляющего МУП «УК ЖКХ» В., изъяты оригиналы налоговых деклараций по НДС от 20.04.2010г., от 20.07.2010г. и листы подтверждения отправления деклараций по средствам телекоммуникационной связи (т. 42 л.д. 64-65);
- протоколом осмотра документов от 05.12.2012г., из которого следует, что осмотрены изъятые у конкурсного управляющего МУП «УК ЖКХ» В. оригиналы налоговых деклараций по НДС от 20.04.2010г., от 20.07.2010г., и листы подтверждения отправления деклараций по средствам телекоммуникационной связи (т. 42 л.д. 66-67);
- оригиналом налоговой декларации по НДС от 20.04.2010г. на 3 листах (т. 42 л.д. 69-71);
- листом подтверждения отправления деклараций по средствам сети телекоммуникационной связи от 26.04.2010г. на 1 листе (т. 42 л.д. 75);
- оригиналом налоговой декларации по НДС от 20.07.2010г. на 3 листах (т. 42 л.д. 72-74);
- листом подтверждения отправления деклараций по средствам сети телекоммуникационной связи от 20.07.2010г. на 1 листе (т. 42 л.д. 76);
- заключением эксперта <номер> от 11.12.2012г., в соответствии с выводами которого, подписи, выполненные от имени генерального директора МУП «УК ЖКХ» Барарушкина Е.С. в налоговых декларациях по НДС от 20.04.2010г., 20.07.2010г., выполнены Барарушкиным Е.С. (т. 42 л.д. 89-91);
- протоколом выемки от 04.09.2012г., в ходе которого в «ВТБ 24» (ЗАО) изъяты документы (т. 4 л.д. 5-9),
- протоколом от 23.11.2012г. осмотра документов, в ходе которого, осмотрены изъятые в «ВТБ 24» (ЗАО) документы:
- выписка по лицевому счету <номер> за период с 01.01.2009г. по 31.12.2011г. на 78 листах;
- юридическое дело МУ «УК ЖКХ»: карточка с образцами подписей и оттиска печати от 20.06.2011 на 1 листе;
- карточка с образцами подписей и оттиска печати от 27.10.2008г. на 1 листе;

- заявление за подписью Барарушкина Е.С. на открытие счета <номер> от 27.10.2008г. на 1 листе;
- письмо от 24.11.2008 на 1 листе;
- договор <номер> от 27.10.2008г. за подписью Барарушкина Е.С. на открытие счета <номер> на 5 листах;
- информационное письмо об учете от 21.08.2006г. <номер> на 1 листе;
- копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица (МУП УК ЖКХ) серии <номер> на 1 листе;
- копия свидетельства о постановке на учет юридического лица (МУП УК ЖКХ) серии <номер>
- копия свидетельства о внесении изменений в ЕГРЮЛ юридического лица (МУП УК ЖКХ) серии <номер> на 1 листе;
- выписка из приказа МУП УК ЖКХ от <дата> <номер> о переводе с должности заместителя главного бухгалтера И. на должность главного бухгалтера на 1 листе;
- копия трудового договора от <дата> с Р. на 5 листах;
- копия приказа МУП УК ЖКХ от <дата> <номер> о вступлении в должность генерального директора Р. на 1 листе;
- копия распоряжения главы Серпуховского муниципального района Московской области от <дата> <номер> об увольнении генерального директора МУП «УК ЖКХ» Барушкина Е.С. и переводе на должность генерального директора Р. на 1 листе;
- приказ <номер> от <дата> на 1 листе;
- приказ <номер> от <дата> на 1 листе;
- две копии распоряжения главы Серпуховского муниципального района Московской области от <дата> <номер> о внесении изменений в Устав МУП «УК ЖКХ» всего на 2 листах;
- копия распоряжения главы Серпуховского муниципального района Московской области от <дата> <номер> о назначении на должность директора МУП «УК ЖКХ» Барарушкина Е.С. на 1 листе;
- копия постановления главы Серпуховского муниципального района Московской области от <дата> <номер> о создании МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- копия приказа МУП УК ЖКХ от <дата> <номер> о приеме на должность гл. бухгалтера О. на 1 листе;
- справочная информация о юридическом лице МУП «УК ЖКХ» на 3 листах;
- копия изменений в Устав МУП «УК ЖКХ» от 22.04.2008г. <номер> на 2 листах;
- копия Устава МУП «УК ЖКХ» на 9 листах;
- копия выписки из ЕГРЮЛ МУП «УК ЖКХ» от 27.05.2011г. <номер> на 6 листах;
- копия выписки из ЕГРЮЛ МУП «УК ЖКХ» от 13.10.2008г. <номер> на 5 листах;
- копия паспорта на имя Р. на 2 листах;
- копия паспорта на имя И. на 2 листах;
- копия паспорта на имя Барарушкина Е.С. на 1 листе;
- копия паспорта на имя О. на 1 листе;
- корешок сообщения банка исходящий <номер> от 28.10.2008г. на 1 листе;
- копия выписки из приказа МУП «УК ЖКХ» от <дата> <номер> о приеме на должность заместителем главного бухгалтера И. на 1 листе;
- копия паспорта на имя Я. на 1 листе;
- копия приказа МУП УК ЖКХ от <дата> <номер> о праве подписи на 1 листе;
- копия выписки из приказа МУП УК ЖКХ от <дата> <номер> о приеме на должность главного инженера Я. на 1 листе;
- копия трудового договора от <дата> между Администрацией Серпуховского муниципального района и Барарушкиным Е.С., на 5 листах, согласно которому, последний назначается на должность - копия выписки из приказа МУП «УК ЖКХ» с 06.02.2008г. на неопределенный срок. Согласно п. 3.2.1. директор представляет интересы предприятия. Согласно п.3.2.11 директор обеспечивает своевременную уплату Предприятием налогов и сборов в порядке и размерах, определяемых законодательством, предоставляет в установленном порядке статистическую, бухгалтерскую и иную отчетность. Согласно п. 3.3.15 директор обязан обеспечить своевременное отчисление в государственный и местный бюджеты обязательные платежи и налоги. В случае невозможности выполнения указанных распорядительных актов письменно информировать об этом главу Администрации Серпуховского муниципального района (т. 4 л.д. 158-160, 11-157, 161-162);
- протоколом выемки от 07.08.2012г., в ходе которого в дополнительном офисе «Серпухов» ОАО «Уралсиб» изъяты документы (т. 4 л.д. 165-169),
- протоколом от 23.11.2012г. осмотра документов, в ходе которого осмотрены изъятые в дополнительном офисе «Серпухов» ОАО «Уралсиб» документы:
- опечатанный конверт белого цвета, содержащий подписи понятых и участвующих лиц с пояснительной надписью «Выписка движения денежных средств по расчетным счетам МУП «УК ЖКХ», открытых в ОАО «Уралсиб» с диском форма CDR с записанным на него выпискам из движения денежных средств по р/с МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2011г.;
- юридическое дело МУП «УК ЖКХ» в папке скоросшивателе белого цвета с надписью «425» и «МУП «УК ЖКХ», которое содержит:
- заявление за подписью Барарушкина Е.С. на открытие счета <номер> от 20.04.2010г. на 1 листе;
- письмо от 26.04.2010г. <номер> на 1 листе;
- письмо от 26.04.2010г. <номер> на 1 листе;
- подтверждение об открытии счета от 22.04.2010г. <номер> на 1 листе;
- информационное письмо от 23.04.2010г. на 1 листе;
- договор <номер> банковского счета от 22.04.2010г. на 5 листах;
- выписка из ЕГРЮЛ МУП «УК ЖКХ» от 21.12.2009г. <номер> на 5 листах;
- анкета юридического лица МУП «УК ЖКХ» от 24.11.2009 на 1 листе;
- анкета юридического лица ООО «Строй-Контракт XXI» на 1 листе;
- копия договора на поставку (отпуск) и потребление тепловой энергии и теплоснабжения от 01.04.2008г. на 5 листах;
- копия дополнительного соглашения к договору на поставку (отпуск) и потребление тепловой энергии и теплоснабжения от 01.04.2008г. на 1 листе;

- копия письма ООО «Строй-Контракт XXI» на 1 листе;
- копия счет-фактуры <номер> от 30.04.2009г. на 1 листе;
- копия счет-фактуры <номер> от 31.04.2009г. на 1 листе;
- карточка с образцами подписей и оттиска печати МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- копия карточки с образцами подписей и оттиска печати МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- карточка с образцами подписей и оттиска печати МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- копия карточки с образцами подписей и оттиска печати МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- копия подтверждения Банка об изменении номера счета МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- информационное письмо от 27.02.2009г. на 1 листе;
- информационное письмо от 20.02.2009г. на 1 листе;
- договор банковского счета МУП УК ЖКХ на 5 листах;
- информационное письмо от 03.07.2008г. на 1 листе;
- информационное письмо от 24.06.2008г. <номер> на 1 листе;
- приказ МУП «УК ЖКХ» от <дата> <номер> на 1 листе;
- приказ МУП «УК ЖКХ» от <дата> <номер> на 1 листе;
- копия паспорта на имя И. на 1 листе;
- копия паспорта на имя Я. на 1 листе;
- выписка из ЕГРЮЛ МУП УК ЖКХ <номер> на 6 листах;
- информационное письмо от 14.03.2008г. <номер> на 1 листе;
- копия распоряжения главы Серпуховского муниципального района Московской области от 05.03.2008г. <номер> на 1 листе;
- копия свидетельства о государственной регистрации юр. лица (МУП УК ЖКХ) серии <номер> на 1 листе;
- выписка из ЕГРЮЛ МУП «УК ЖКХ» <номер> на 6 листах;
- копия приказа МУП «УК ЖКХ» <номер> от 01.08.2006г. на 1 листе;
- копия паспорта на имя Барарушкина Е.С. на 2 листах;
- копия паспорта на имя О. на 1 листе;
- договор <номер> банковского счета МУП УК ЖКХ от 01.09.2006г. на 5 листах;
- корешок сообщения банка об открытии банковского счета на 1 листе;
- информационное письмо от 07.09.2006г. <номер> на 1 листе;
- корешок сообщения банка об открытии банковского счета от 01.09.2006г. <номер> на 1 листе;
- заявление на открытие счета МУП «УК ЖКХ» от 01.09.2006г. <номер> на 1 листе;
- информационное письмо от 03.10.2006г. <номер> на 1 листе;
- распоряжение <номер> от 01.09.2006г. об открытии счета МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- информационное письмо на 1 листе;
- договор <номер> банковского счета МУП УК ЖКХ от 01.09.2006г. на 5 листах;
- копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица (МУП «УК ЖКХ») серии <номер> на 1 листе;
- копия свидетельства о постановке на учет юридического лица (МУП «УК ЖКХ») серии <номер> на 1 листе;
- информационное письмо об учете от 21.08.2006г. <номер> с приложением, всего на 2 листах;
- копия постановления главы Серпуховского муниципального района Московской области от <дата> <номер> о создании МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- копия распоряжения главы Серпуховского муниципального района Московской области от <дата> <номер>;
- выписка из ЕГРЮЛ МУП «УК ЖКХ» <номер> от 23.08.2006г. на 4 листах;
- копия трудового договора от 31.07.2006г. на 4 листах;
- приказ <номер> от 01.08.2006г. на 1 листе;
- копия Устава МУП УК ЖКХ на 9 листах;
- копия паспорта на имя О. на 2 листах;
- копия паспорта на имя Перепелкина СТ. на 2 листах;
- анкета клиента - юридического лица МУП УК ЖКХ на 2 листах;
- информационное письмо от 09.08.2006г. <номер> на 1 листе;
- заявление «МУП УК ЖКХ» на 1 листе;
- копия постановления главы Серпуховского муниципального района Московской области от 31.07.2006г. <номер> о создании МУП «УК ЖКХ» на 1 листе;
- копия Устава МУП «УК ЖКХ» на 9 листах (т. 4 л.д. 293-295, 170-192);
- протоколом выемки от 20.07.2012г., в ходе которого в МРИ ФНС № 11 по Московской области изъяты документы МУП «УК ЖКХ», за период с 01.01.2009г. по 31.12.2011г., подтверждающие выводы акта выездной налоговой проверки от 30.08.2011г. <номер> (т. 5 л.д. 3-14),
- протоколом от 23.11.2012г. осмотра документов, в ходе которого, осмотрены изъятые в МРИ ФНС № 11 по Московской области документы МУП «УК ЖКХ», за период с 01.01.2009г. по 31.12.2011г., подтверждающие выводы акта выездной налоговой проверки от 30.08.2011г. № 61:
- папка-скоросшиватель, в которой находятся пронумерованные и подшитые документы на 107 листах:
- Постановление главы Серпуховского муниципального района-1 л.,
- Устав от 31.07.2006г. - 9 л.,
- Заявление по ф.Р11001 с приложением от 14.08.2006г. – 6 л.,
- Расписка от 14.08.2006г. - 1 л.,
- Решение о регистрации - 1 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 14.08.2006г. - 5 л.,
- Лист описи - 1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 17.02.2007г. - 1 л.,
- Выписка из ЕГРЮЛ от 27.02.2007г. - 9 л.,
- Листы сверки записей от 20.02.2007г. - 2 л.,
- Постановление <номер> от 18.03.2008г. - 2 л.,

- Протокол об административном правонарушении от 18.03.2008г. - 3 л.,
- Распоряжение главы Серпуховского муниципального района от 06.03.2008г. - 1 л.,
- Решение о регистрации - 1 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Заявление по ф.Р14001от 18.03.2008г. - 4 л.,
- Расписка от 14.08.2006г. - 1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 19.03.2008г. - 3 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 19.03.2008г. - 1 л.,
- Служебная записка - 1 л.,
- Листы сверки записей от 19.03.2008г. - 1 л.,
- Заявление по ф.Р14001от 24.04.2008г. - 4 л.,
- Расписка от 24.04.2008г. - 1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 24.04.2008 г. - 3 л.,
- Доверенность <номер> л.,
- Листы сверки записей от 25.04.2008г. - 1 л.,
- Решение о регистрации - 1 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Постановление <номер> от 22.04.2008г. - 1 л.,
- Платежное поручение от 23.04.2008г. - 1 л.,
- Расписка от 16.05.2008г. - 1 л.,
- Изменения в устав от 22.04.2008г. - 1 л.,
- Заявление по ф.Р13001от 16.05.2008г. - 3 л.,
- Доверенность <номер> л.,
- Лист записи от 16.05.2008г. - 2 л.,
- Результаты сверки 19.05.2008г. - 1 л.,
- Решение о регистрации от 16.05.2008г. - 1 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 12.11.2008г. - 1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 22.10.2010г. - 1 л.,
- Копия приказа о представлении лицензии -1 л.,
- Письмо УФНС по Московской области-1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 08.02.2011г. - 2 л.,
- Распоряжение №92-р от 17.05.2011г. -1 л.,
- Заявление по ф.Р1401от 20.05.2011г. - 10 л.,
- Расписка от 20.05.2011г. - 1 л.,
- Письмо Межрайонной ИФНС России №11 по Московской области - 1 л.,
- Решение о регистрации от 27.05.2011г. - 1 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Карточка учета - 1 л.,
- Лист ЕГРЮЛ от 27.05.2011г. - 4 л.,
- Доверенность <номер> л.,
- Доверенность <номер> л.,
- папка-скоросшиватель, в которой находятся пронумерованные и подшитые документы на 55 листах:
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 1 л.,
- Выписка ЕГРЮЛ от 14.08.2006г. - 5 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Копия свидетельства о постановке на учет - 1 л.,
- Учетная карточка - 1 л.,
- Приказ о приеме на работу - 1 л.,
- Опись дела - 1 л.,
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 1 л.,
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 1 л.,
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 1 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Выписка из ЕГРЮЛ 19.03.2008г. - 8 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Выписка из ЕГРЮЛ 24.04.2008г. - 6 л.,
- Выписка из ЕГРЮЛ 16.05.2008г. - 9 л.,
- Копия свидетельства о регистрации - 1 л.,
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 1 л.,
- Выписка из ЕГРЮЛ 16.05.2008г. - 1 л.,
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 1 л.,
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 2 л.,
- Сообщение об открытии (закрытии) счета в банке - 2 л.,
- Выписка из ЕГРЮЛ 08.02.2011г. - 2 л.,
- Выписка из ЕГРЮЛ 27.05.2011г. - 6 л.,
- Налоговая отчетность за 1 квартал 2009 года на 149 листах, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области;
- Налоговая отчетность за полугодие (2 квартал) 2009 года на 199 листах, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области;
- Налоговая отчетность за 3 квартал 2009 года на 161 листах, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области;
- Налоговая отчетность за 2009 год на 162 листах, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области;

- Налоговая отчетность за 1 квартал 2010 года, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области, всего на 62 листах, в которой имеются следующие документы:

- Налоговая декларация по НДС первичная за 1 квартал 2010г. – 5 л.,
- Налоговая декларация по НДС уточненная за 1 квартал 2010г. – 5 л.,
- Налоговая декларация по водному налогу за 1 квартал 2010г. – 4 л.,
- Налоговый расчет по авансовым платежам по налогу на имущество за 3 месяца квартальный 2010г. – 4

л.,

- Налог на прибыль организаций за 3 месяца квартальный 2010г. – 15 л.,
- Налог на прибыль организаций за 3 месяца квартальный 2010г. г. уточненный - 15 л.,
- Расчет по авансовым платежам по транспортному налогу за 3 месяца квартальный 2010г. – 4л.,
- Отчет о прибылях и убытках за 3 месяца квартальный 2010г. – 4л.,
- Баланс предприятия Форма 1 – 5 л.,

- Налоговая отчетность за 2 квартал 2010 года, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области, всего на 109 листах, в которой имеются следующие документы:

- Налоговая декларация по НДС первичная за 2 квартал 2010г. – 5 л.,
- Налоговая декларация по НДС уточненная за 2 квартал 2010г. – 6 л.,
- Налоговая декларация по НДС уточненная за 2 квартал 2010г. – 6 л.,
- Налоговая декларация по НДС уточненная за 2 квартал 2010г. – 5 л.,
- Налоговая декларация по НДС уточненная за 2 квартал 2010г. – 6 л.,
- Налоговая декларация по водному налогу за 2 квартал 2010г. – 4 л.,
- Налоговый расчет по авансовым платежам по налогу на имущество за 6 месяцев квартальный 2010г. – 4

л.,

- Налог на прибыль организаций за 6 месяцев квартальный 2010г.- 15 л.,
- Налог на прибыль организаций за 6 месяцев квартальный 2010г. уточненный - 15 л.,
- Налог на прибыль организаций за 6 месяцев квартальный 2010г. уточненный -15 л.,
- Налог на прибыль организаций за 6 месяцев квартальный 2010г. уточненный -15 л.,
- Расчет по авансовым платежам по транспортному налогу за 6 месяцев квартальный 2010г. – 3л.,
- Отчет о прибылях и убытках за 6 месяцев квартальный 2010г. – 4л.,
- Баланс предприятия Форма 1 – 6л.,

- Налоговая отчетность за 3 квартал 2010 года, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области, всего на 63 листах, в которой имеются следующие документы:

- Налоговая декларация по НДС первичная за 3 квартал 2010 г. – 9 л.,
- Налоговая декларация по НДС уточненная за 3 квартал 2010 г. – 5 л.,
- Налоговая декларация по водному налогу за 3 квартал 2010 г. – 4л.,
- Налог на прибыль организаций за 9 месяцев квартальный 2010г. -15 л.,
- Налоговый расчет по авансовым платежам по налогу на имущество за 9 месяцев квартальный 2010 г. – 4

л.,

- Налог на прибыль организаций за 9 месяцев квартальный 2010г. уточненный – 15 л.,
- Расчет по авансовым платежам по транспортному налогу за 9 месяцев квартальный 2010 г. 3л.,
- Отчет о прибылях и убытках за 9 месяцев квартальный 2010 г. – 3л.,
- Баланс предприятия Форма 1 – 5л.,

- Налоговая отчетность за 4 квартал 2010 год, поданная генеральным директором МУП «УК ЖКХ» Барарушкиным Е.С. в МРИ ФНС России по Московской области, всего на 81 листе, в которой имеются следующие документы:

- Налоговая декларация по НДС первичная за 4 квартал 2010 г. -5л.,
- Налоговая декларация по НДС уточненная за 4 квартал 2010 г. -5л.,
- Налоговая декларация по водному налогу за 4 квартал 2010 г. -4л.,
- Налоговая декларация по транспортному налогу за 12 месяцев 2010 г. -3л.,
- Налоговая декларация по налогу на имущество организаций за 12 месяцев 2010 г. – 4л.,
- Налог на прибыль организаций за 2010 г. – 15 л.,
- Налог на прибыль организаций за 2010 г. - уточненный – 15 л.,
- Приложение к бух учету №5 – 11 л.,
- Отчет о прибылях и убытках за 12 месяцев квартальный 2010 г. - 4 л.,
- Отчет об изменении капитала Форма 3 – 5л.,
- Отчет о движении денежных средств – 4 л.,
- Баланс предприятия Форма 1 за 12 месяцев – 6л.,
- Налоговая отчетность за 1 квартал 2011 года на 53 листах, поданная МУП «УК ЖКХ» в МРИ ФНС России

по Московской области;

- Налоговая отчетность за 2 квартал 2011 года на 40 листах, поданная МУП «УК ЖКХ» в МРИ ФНС России

по Московской области;

- Налоговая отчетность за 9 месяцев 2011 года на 66 листах, поданная МУП «УК ЖКХ» в МРИ ФНС России

по Московской области;

- Налоговая отчетность за 2011 год на 69 листах, поданная МУП «УК ЖКХ» в МРИ ФНС России по

Московской области;

- Документы бухгалтерского учета и отчетности, всего на 53 листах, в которой имеются следующие документы:

- Расчетные ведомости за 2009-2010гг. – 24 л.,
- Расчет авансовых платежей по единому социальному налогу за 9 месяцев 2009г.,
- Расчет авансовых платежей по единому социальному налогу за полугодие 2009г.,
- Налоговая декларация по единому социальному налогу за 2009г. – 25 л.,
- Обороты по сч.68.1 за 2009-2010гг. – 4 л.,

- Документы бухгалтерского учета - карточка счета 70 за 2009-2010гг. на 154 л.,
- Документы бухгалтерского учета - платежные поручения по налогу на доходы физических лиц за 2009-2010гг. на 177 л.,
- Документы бухгалтерского учета, всего на 216 листах:
 - Объяснительная главного бухгалтера – 1л.,
 - Главная книга за 2010 г. (обороты по счетам) - 60 л.,
 - Оборотно-сальдовые ведомости:
 - сводная по счетам за 2010г. - 1л.,
 - по счету 90.1 за 2010г. - 1л.,
 - по счету 90.1 за 1- 4 кв.2010г. - 4л.,
 - по счету 90.1.1 за 2010г. - 1л.,
 - по счету 90.1.1 за 1- 4 кв.2010г. - 4л.,
 - по счету 90.2 за 2010г. - 1л.,
 - по счету 68.2 за 2010г. - 1л.,
 - по счету 20 за 2010г. - 4л.,
 - по счету 25 за 2010г. - 1л.,
 - по счету 26 за 2010г. - 1л.,
 - по счету 19.1 за 2010г. - 1л.,
 - по счету 19.3 за 2010г. - 20л.,
 - по счету 60.1 за 2010г. - 8л.,
 - Журналы-ордера:
 - по счету 19.1 по субконто за 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.1 по субконто за 1 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.1 по субконто за 2 кв. 2010г. - 1л.,
 - по счету 19.1 по субконто за 3 кв. 2010г. - 1л.,
 - по счету 19.1 по субконто за 4 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.3 за 1 кв.2010г. - 14 л.,
 - по счету 19.3 за 2 кв.2010г. - 15
 - по счету 19.3 за 3 кв.2010г. - 16 л.,
 - по счету 19.3 за 4 кв.2010г. - 19 л.,
 - по счету 68.2 за 2010г. - 2 л.,
 - по счету 68.2 за 1 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 68.2 за 2 кв. 2010г. - 2 л.,
 - по счету 68.2 за 3 кв.2010г. - 2 л.,
 - по счету 68.2 за 4 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 1 кв. 2010г - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 2 кв. 2010г - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 3 кв.2010г - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 4 кв. 2010г. - 1 л.,
 - Анализ счетов:
 - по счету 68.2 за 2010г. - 1 л.,
 - по счету 68.2 за 1 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 68.2 за 2 кв. 2010г - 2 л.,
 - по счету 68.2 за 3 кв.2010г. - 2 л.,
 - по счету 68.2 за 4 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.1 за 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.1 за 1 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.1 за 2 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.1 за 3 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.1 за 4 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.3 за 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.3 за 1 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.3 за 2 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.3 за 3 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 19.3 за 4 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.1 за 1 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.1 за 2 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.1 за 3 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.1 за 4 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 1 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 2 кв. 2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 3 кв.2010г. - 1 л.,
 - по счету 90.3 за 2010г. - 1 л.,
- Документы бухгалтерского учета, всего на 157 листах:
 - Общий отчет о начислении квартплаты:
 - за январь 2010г. -2 л.,
 - за февраль 2010г. -2 л.,
 - за март 2010г. -2 л.,
 - за апрель 2010г. -2 л.,
 - за май 2010г. – 2 л.,
 - за июнь 2010г. – 2 л.,
 - за июль 2010г. -2 л.,
 - за август 2010г. -2 л.,

- за сентябрь 2010г. -2 л.,
 - за октябрь 2010г. -2 л.,
 - за ноябрь 2010г. -2 л.,
 - за декабрь 2010г.-1
 - Приказ от 29.12.09 <номер> «Об учетной политике предприятия на 2010 г»- 11л.,
 - Книга продаж за 1 кв. 2010г. -33 л.,
 - Книга продаж за 2 кв.2010г. -30 л.,
 - Книга продаж за 3 кв.2010г. -28 л.,
 - Книга продаж за 4 кв.2010г. -33л.,
 - Документы бухгалтерского учета, всего на 134 листах:
 - Договор <номер> от 30.01.2009г. о возмещении расходов при реализации мер социальной поддержки граждан по оплате за жилищно-коммунальные услуги -3 л.,
 - Договор аренды имущества <номер> от 01.03.2009г. – 4л.,
 - Договор аренды <номер> от 01.01.2010г.- 23л.,
 - Договор аренды имущества от 01.08.2009г. <номер> -3 л.,
 - Договор аренды от 01.01.2009г. № 1-Аж/с – 5л.,
 - Договор аренды <номер> от 01.07.2009г.-7л.,
 - Договор аренды имущества от 01.04.2010г. <номер>- 4л.,
 - Договор аренды <номер> от 01.01 2009г.-24 л.,
 - Договор поставки газа <номер> от 11.01.2009г.-6 л.,
 - Договор поставки газа <номер> от 01.11.2008г.-6 л.,
 - Договор <номер> от 01.01.2010г. на отпуск питьевой воды и прием сточных вод-2 л.,
 - Договор <номер> от 01.01.2010г. на отпуск питьевой воды и прием сточных вод-2 л.,
 - Договор <номер> от 01.01.2010г. на отпуск питьевой воды и прием сточных вод-2 л.,
 - Договор <номер> от 01.01.2010г. на выполнение работ по содержанию и ремонту жилищного фонда и санитарному содержанию придомовых территорий-2л.,
 - Договор № 1-Т/10 от 01.01.2010г. на поставку (отпуск) и потребление энергии и теплоносителя-3 л.,
 - Договор <номер> от 17.12.2010г. о возмещении расходов на поставку тепловой энергии-2л.,
 - Договор <номер> от 21.12.2010г. о возмещении расходов на отпуск питьевой воды и прием сточных вод-2 л.,
- л.,
- Договор энергоснабжения <номер> от 01.07.2008г.-8 л.,
 - Договор энергоснабжения <номер> от 27.12.2007г.-8 л.,
 - Договор энергоснабжения <номер> от 27.12.2007г.-8 л.,
 - Договор поставки газа <номер> от 01.11.2008г.-5 л.,
 - Договор поставки газа <номер> от 11.01.2009г.-5л.,
 - Счета, акты, счета-фактуры – 111 л.,
 - Счета, акты, счета-фактуры – 204 л.,
- (т. 5 л.д. 15-327, т.6 л.д. 1-263, т. 7 л.д. 1-259, т.8 л.д. 1-326, т.9 л.д. 1-282, т. 10 л.д. 1-331, т. 11 л.д. 1-271, т. 12 л.д. 1-273, т. 13 л.д. 1-273, 285-294);
- протоколами выемок от 12.08.2012г. и 24.08.2012г., в ходе которых, в МУП «УК ЖКХ» изъяты документы (т. 14 л.д. 4-13),
 - протоколом от 23.11.2012г. осмотра документов, в ходе которого, осмотрены изъятые в МУП «УК ЖКХ» документы:
- платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за март 2010 г. на 103 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за апрель 2010 г. на 101 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за май 2010 г. на 99 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за январь 2010 г. на 101 листе;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за февраль 2010 г. на 101 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за июнь 2010 г. на 98 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за июль 2010 г. на 99 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за август 2010 г. на 94 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за сентябрь 2010 г. на 177 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за октябрь 2010 г. на 176 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за ноябрь 2010 г. на 97 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за декабрь 2010 г. на 176 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за январь 2011 г. на 96 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за февраль 2011 г. на 96 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за февраль 2011 г. на 92 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за декабрь 2011 г. на 137 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за январь 2009 г. на 90 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за февраль 2009 г. на 93 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за март 2009 г. на 92 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за апрель 2009 г. на 88 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за май 2009 г. на 97 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за июнь 2009 г. на 93 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за июль 2009 г. на 96 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за август 2009 г. на 98 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за сентябрь 2009 г. на 96 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за октябрь 2009 г. на 100 листах;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за ноябрь 2009 г. на 91 листе;
 - платежные ведомости МУП «УК ЖКХ» на выдачу зарплаты за декабрь 2009 г. на 97 листах;
 - положение об условиях оплаты труда рабочих МУП «УК ЖКХ» с 01.04.2008 с ведомостями, штатными расписаниями, всего на 32 листах;
 - штатное расписание работников МУП «УК ЖКХ», утвержденное 01.03.2010, всего на 36 листах;

- сводные ведомости МУП «УК ЖКХ» начислений и удержаний по заработной плате за период с января 2009 по декабрь 2009 г., всего на 72 листах;
- сводные ведомости МУП «УК ЖКХ» начислений и удержаний по заработной плате за период с января 2010 по декабрь 2010 г., всего на 71 листе;
- сводные ведомости МУП «УК ЖКХ» начислений и удержаний по заработной плате за период с января 2011 по декабрь 2011 г., всего на 48 листах;
- копия выписки из коллективного договора на 2008-2011 г., согласно п.12 «Заработная плата выплачивается ежемесячно 15-го и 30-го числа (ст. 136 ТК) ... при совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата заработной платы производится накануне этого дня ... при выплате заработной платы руководитель обязан в письменной форме извещать каждого работника о составных частях заработной платы ... основаниях удержаний, а также об общей денежной сумме, подлежащей выплате». Выписка на 1 листе;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2009 год на 288 листах;
- карточка счета № 68.1 МУП «УК ЖКХ» за 2009 год на 267 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2009 год на 37 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2009 год на 158 листах;
- обороты по счетам МУП «УК ЖКХ» №№ 01, 02.1, 08, 10.1, 10.3, 10.5, 10.6, 10.8, 10.9, 19, 20, 25, 26, 50, 51, 60, 62, 68.1, 68.2, 68.8, 68.10, 69.1, 69.2.1, 69.2.2, 69.2.3, 69.3.1, 69.3.2, 69.11, 70, 71, 76.2, 76.5, 76.8.2, 76.9, 80, 84, 86, 90.1, 91.2, 91.9, 97, 99 за 2009 год, всего на 97 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2010 год на 81 листе;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2010 год на 336 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2010 год на 15 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2010 год на 303 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2010 год на 41 листе;
- обороты по счетам МУП «УК ЖКХ» №№ 01, 02, 08, 10.1, 10.3, 10.6, 10.8, 10.9, 19, 20, 25, 26, 50, 51, 60, 62, 68.1, 68.2, 68.8, 68.10, 69.1, 69.2, 69.3.1, 69.3.2, 69.11, 70, 71, 76.2, 76.5, 76.8.2, 80, 84, 90, 91, 97, 99, 10.5 за 2010 год, всего на 77 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2011 по 31.08.2011 года на 20 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2011 по 31.08.2011 года на 64 листах; -
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2011 год на 58 листах;
- карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» за 2011 год на 13 листах;
- обороты по счетам МУП «УК ЖКХ» №№ 01, 02, 08, 10.3, 10.6, 10.8, 10.9, 19, 20, 25, 26, 50, 51, 60.1, 62.1, 68.1, 68.2, 68.4, 68.8, 69.1, 69.2.1, 69.2.3, 69.3.2, 70, 71, 76.2, 76.4, 76.5, 76.8.2, 76.9, 80, 84, 86, 84, 90.1, 90.2, 90.3, 90.9, 91.1, 91.2, 91.9, 97, 99 за 2010 год, всего на 89 листах;
- оборотно-сальдовые ведомости МУП «УК ЖКХ» за 2009-2011 года, всего на 3 листах;
- анализ счетов МУП «УК ЖКХ» по 68 за 2009 г., по 51 за 2009 г., по 70 за 2009 г., по 50.1 за 2009 г., по 68 за 2010 г., по 51 за 2010 г., по 70 за 2010 г., по 50.1 за 2010 г., по 70 за 2011 г., по 51.1 за 2011 г., по 51 за 2011 г., по 68 за 2011 г., всего на 12 листах (т. 14 л.д. 14-289, т. 15 л.д. 1-278, т. 16 л.д. 1-291, т. 17 л.д. 1-288, т. 18 л.д. 1-305, т. 19 л.д. 1-298, т. 20 л.д. 1-272, т. 21 л.д. 1-275, т. 22 л.д. 1-273, т. 23 л.д. 1-287, т. 24 л.д. 1-254, т. 25 л.д. 1-302, т. 26 л.д. 1-288, т. 27 л.д. 1-285, т. 28 л.д. 1-271, т. 29 л.д. 1-336, т. 30 л.д. 1-303, т. 31 л.д. 1-340, 345-347);
- ответом МУП «УК ЖКХ» от 04.10.2012г. на запрос с приложением бухгалтерской документации предприятия (т. 32 л.д. 3),
- протоколом осмотра документов от 04.10.2012г., в ходе которого осмотрены: сопроводительное письмо главного бухгалтера МУП «УК ЖКХ» от 04.10.2012 <номер> на 1 листе; приказ МУП «УК ЖКХ» <номер> от 11.01.2010 на 1 листе; книга покупок МУП «УК ЖКХ» за 2010 г. на 36 листах; карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» на 719 листах; карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» на 229 листах; карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» на 143 листах; карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» на 107 листах; карточка счета <номер> МУП «УК ЖКХ» на 630 листах; счета-фактуры МУП «УК ЖКХ» за 2010 г. на 269 листах (т. 38 л.д. 238-239) (т. 32 л.д. 3-283, т.33 л.д. 1-275, т. 34 л.д. 1-303, т. 35 л.д. 1-272, т. 36 л.д. 1-251, т. 37 л.д. 1-251, т. 38 л.д. 1-237, 240);
- ответом от 18.01.2013г. конкурсного управляющего МУП «УК ЖКХ» на запрос, с приложением бухгалтерской документации предприятия (т. 41 л.д. 141);
- протоколом осмотра документов от 18.01.2013г. (т. 41 л.д. 333-334), в ходе которого осмотрены документы: сопроводительное письмо конкурсного управляющего МУП «УК ЖКХ» от 18.01.2013 <номер> на 1 листе; карточка счета № 91.1 МУП «УК ЖКХ» за 2010 г. на 52 листах; анализ счета № 91.1 за 2010 г. на 1 листе; журнал-ордер счета № 91.1 за 2010 г. на 138 листах (т. 41 л.д. 141-332, 335);
- актом <номер> камеральной налоговой проверки МУП «УК ЖКХ» от 04.03.2011, из которого следует, что сотрудником МРИ ФНС России № 11 по Московской области проведена камеральная налоговая проверка МУП «УК ЖКХ», генеральным директором которого являлся Барарушкин Е.С., по вопросам соблюдения налогового законодательства за 2 квартал 2009 года. Проверкой установлена и отражена в акте неуплата НДС за 2 квартал 2009 года, в связи с занижением налоговой базы по НДС (т. 1 л.д. 76-78);
- решением МРИ ФНС России № 11 по Московской области <номер> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения МУП «УК ЖКХ» от 31.03.2011, согласно вышеуказанного акта <номер> от 04.03.2011 г. (т. 1 л.д. 104-118);
- решением <номер> УФНС России по Московской области по апелляционной жалобе МУП «УК ЖКХ» от 18.04.2011 <номер> на решение МРИ ФНС России № 11 по Московской области от 31.03.2011 <номер> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому, апелляционная жалоба МУП «УК ЖКХ» оставлена без удовлетворения, а решение МРИ ФНС России № 11 по Московской области от 31.03.2011г. <номер> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения утверждено (т. 1 л.д. 127-130);
- актом <номер> камеральной налоговой проверки МУП «УК ЖКХ» от 04.03.2011г., из которого следует, что сотрудником МРИ ФНС России № 11 по Московской области, проведена камеральная налоговая проверка МУП «УК ЖКХ», генеральным директором которого являлся Барарушкин Е.С., по вопросам соблюдения налогового законодательства за 3 квартал 2009 года. Проверкой установлена и отражена в акте неуплата НДС за 3 квартал 2009 года, в связи с занижением налоговой базы по НДС (т. 1 л.д. 79-81);

- решением МРИ ФНС России № 11 по Московской области <номер> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения МУП «УК ЖКХ» от 31.03.2011г., согласно вышеуказанного акта <номер> от 04.03.2011г. (т. 1 л.д. 89-103);

- решением <номер> УФНС России по Московской области по апелляционной жалобе МУП «УК ЖКХ» от 18.04.2011г. <номер> на решение МРИ ФНС России № 11 по Московской области от 31.03.2011г. <номер> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которого, апелляционная жалоба МУП «УК ЖКХ» оставлена без удовлетворения, а решение МРИ ФНС России № 11 по Московской области от 31.03.2011г. <номер> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения утверждено (т. 1 л.д. 123-126);

- выпиской из ЕГРЮЛ от 20.03.2012г., согласно которой МУП «УК ЖКХ» имеет идентификационный номер налогоплательщика 5077007093, основной государственный регистрационный номер 1065077013275 с адресом места нахождения юридического лица: 142253, Московская область, Серпуховский район, п. Большевик, ул. Ленина, д.9, состоит на налоговом учете в МРИ ФНС России № 11 по Московской области (т.2 л.д. 25-31);

- ответом МРИ ФНС № 11 по Московской области на запрос, с приложением приказа от 07.08.2009г. <номер> УФНС России по Московской области «О реорганизации территориальных органов Федеральной налоговой службы в Московской области», согласно которого МРИ ФНС № 6 по Московской области присоединена к МРИ ФНС № 11 по Московской области, которая (№11) в свою очередь является правопреемником (т.2 л.д. 291-295);

- ответом МРИ ФНС № 11 по Московской области на запрос, с приложением сведений о начисленных и уплаченных МУП «УК ЖКХ» суммах налогов и сборов за 2010 год (т.2 л.д. 317-318);

- ответом на запрос МУП «УК ЖКХ» с приложением бухгалтерской документации предприятия (т. 39 л.д. 2-331, т. 40 л.д. 1-269);

- заключением судебной налоговой экспертизы <номер> от 31.08.2012г., согласно выводам которой, налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации (основание: п. 1 ст. 207 главы 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту п., ст., гл., НК РФ).

Согласно п. 1 ст. 24 гл. 3 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

В соответствии с п. 12 Коллективного договора МУП «УК ЖКХ» на 2008-2011 г.г. МУП «УК ЖКХ» ежемесячно 15-го и 30-го числа выплачивало работникам предприятия заработную плату. С письменного согласия работника допускалась выплата заработной платы один раз в месяц 30-го числа. При совпадении дня выплаты с выходным и или не рабочим праздничным днем выплата заработной платы производилась накануне этого дня.

Согласно п. 1 ст. 226 гл. 23 НК РФ Российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 статьи 226, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц (далее по тексту НДФЛ), исчисленную в соответствии со статьей 224 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Таким образом, МУП «УК ЖКХ» является налоговым агентом по исчислению, удержанию и перечислению НДФЛ с налогоплательщиков, получающих доходы от МУП «УК ЖКХ».

Налоговым периодом по НДФЛ в соответствии со ст. 216 гл. 23 НК РФ признается календарный год.

Исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка в размере 13%. Сумма налога применительно к доходам, в отношении которых применяются иные налоговые ставки, исчисляется налоговым агентом отдельно по каждой сумме указанного дохода, начисленного налогоплательщику (основание: п. 3 ст. 226 гл. 23 НК РФ).

Налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате (основание: п. 4 ст. 226 гл. 23 НК РФ).

Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых, составляются регистры бухгалтерского учета, предназначенные для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах, для отражения путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета, и в бухгалтерской отчетности организации (основание: п. 4 ст. 8, п. 1 ст. 9 и п. 1 ст. 10 гл. II Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Согласно представленным на исследование регистрам бухгалтерского учета МУП «УК ЖКХ»: карточкам и оборотам по счету 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 68.1 «Расчеты по налогу на доходы физических лиц», в бухгалтерском учете МУП «УК ЖКХ» налог на доходы физических лиц исчислялся с начисленной суммы оплаты труда в последний рабочий день каждого месяца. В бухгалтерском учете МУП «УК ЖКХ» в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению, утвержденным Приказом Минфина РФ от 31 октября 2000 г. N 94н, сумма исчисленного НДФЛ отражалась по кредиту счета 68 субсчет 1 «Расчеты по налогу на доходы физических лиц» в корреспонденции с дебетом счетов 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами», 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками».

На основании представленных регистров бухгалтерского учета МУП «УК ЖКХ» определена сумма исчисленного и удержанного МУП «УК ЖКХ» НДФЛ за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010 г., отраженного по кредиту счета 68.1 «Расчеты по налогу на доходы физических лиц», составившая 19 521 793 руб., в том числе за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2009 г. - 9 431 971 руб., за период с 01.01.2010 г. по 31.12.2010 г. - 10 089 822 руб.

В соответствии с п. 6. ст. 226 гл. 23 НК РФ налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплаты дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме.

В соответствии с п. 2 ст. 223 гл. 23 НК РФ, при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

В бухгалтерском учете МУП «УК ЖКХ» перечисление НДФЛ в бюджет отражалась по дебету счета 68.1 «Расчеты по налогу на доходы физических лиц» в корреспонденции с кредитом счета 51 «Расчетные счета».

Согласно представленным на исследование регистрам бухгалтерского учета МУП «УК ЖКХ» «Карточка по счету 51 за 2009-2011 г.г.», «Карточка по счету 68.1 за 2009-2011 г.г.», «Обороты за 2009-2011 г.г. по счету 68.1» за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010 г. перечислено в бюджет 7 877 429,37 руб.

Кредитовое сальдо по НДФЛ (недоимка) по состоянию на 01.01.2009 г. составляло 5 772 927,00 руб.

Таким образом, сумма налога на доходы физических лиц исчисленного, удержанного и не перечисленного в бюджет МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010 г. составляет 17 417 290,63 руб. (5 772 927,00 руб. + 19 521 793 руб. - 7 877 429,37 руб.).

В соответствии с п. 1 ст. 12 гл. 2 части первой НК РФ в Российской Федерации устанавливаются следующие виды налогов и сборов: федеральные, региональные и местные.

В исследуемом периоде согласно статьям 13; 14; 15 части первой НК РФ к налогам и сборам относились: федеральные налоги и сборы:

- 1) налог на добавленную стоимость;
- 2) акцизы;
- 3) налог на доходы физических лиц;
- 4) единый социальный налог (утратил силу с 1 января 2010г. на основании ФЗ № 213-ФЗ от 24.07.09 г.);
- 5) налог на прибыль организаций;
- 6) налог на добычу полезных ископаемых;
- 7) утратил силу с 1 января 2006г. на основании ФЗ № 78-ФЗ от 01.07.05 г.;
- 8) водный налог;
- 9) сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических

ресурсов;

10) государственная пошлина.

региональные налоги:

- 1) налог на имущество организаций;
- 2) налог на игорный бизнес;
- 3) транспортный налог.

местные налоги:

- 1) земельный налог;
- 2) налог на имущество физических лиц.

В соответствии со ст. 12 гл. 3 разд. 1 части второй Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря.

Согласно сведениям о начисленных и уплаченных суммах налогов за 2009-2011 г.г. по организации МУП «УК ЖКХ» ИНН 5077019733 КПП 507701001, представленной МРИ ФНС России № 11 по Московской области, сумма начисленных налогов составляла за период 2009-2010 г.г. 68 369 821 руб., в том числе, за 2009 г. - 27 000 081 руб., за 2010 г. - 41 369 740 руб.

Таким образом, процентное соотношение не перечисленного МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010 г. НДФЛ, к сумме налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет за период 2009-2010 г.г. составляет 20,3% ((17 417 290,63 руб. /68 369 821 руб. + 17 417 290,63 руб.) * 100%).

В бухгалтерском учете МУП «УК ЖКХ» в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению, утвержденным Приказом Минфина РФ от 31 октября 2000 г. N 94н, поступление денежных средств в кассу предприятия отражалось по дебету счета 50 «Касса», а на расчетные счета предприятия - по дебету счета 51 «Расчетные счета».

Размер денежных средств, поступивших на расчетные счета и в кассу МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г., определен на основании представленных на исследование регистров бухгалтерского учета МУП «УК ЖКХ»: карточек и оборотов по счету 50 «Касса» и 51 «Расчетные счета».

Всего на все расчетные счета МУП «УК ЖКХ» по сводным регистрам бухгалтерского учета предприятия поступило 818 319 551,81 руб. В указанную сумму входят денежные средства в размере 13 177 444,63 руб., которые поступали не от юридических и физических лиц МУП «УК ЖКХ», а перечислялись с одного расчетного счета МУП «УК ЖКХ» на другие расчетные счета МУП «УК ЖКХ». В бухгалтерском учете предприятия указанное движение денежных средств отражено по дебету счета 51 «Расчетные счета» и кредиту этого же счета 51 «Расчетные счета». То есть, на сумму в 13 177 444, 63 руб. произошло перемещение денежных средств на счетах бухгалтерского учета предприятия, увеличивающее только внутренние обороты по бухгалтерским счетам МУП «УК ЖКХ». Таким образом, на расчетные счета МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009 по 31.12.2010 поступили денежные средства в размере 805 142 107, 18 руб. (818 319 551,81 руб. - 13 177 444,63 руб.).

Всего в кассу МУП «УК ЖКХ» поступило 130 649 886,72 руб. Однако в указанную сумму входят денежные средства в размере 119551 000,00 руб., поступившие на расчетные счета предприятия и входящие в сумму 805 142 107, 18 руб., а затем снятые в кассу МУП «УК ЖКХ». Таким образом, в кассу МУП «УК ЖКХ» от юридических и физических лиц за период с 01.01.2009 по 31.12.2010 поступили денежные средства в размере 11 098 886, 72 руб. (130 649 886,72 руб. - 119 551 000,00 руб.).

Таким образом, на расчетные счета и в кассу МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. поступили денежные средства в размере 816 240 993, 90 руб. (805 142 107, 18 руб. + 11 098 886,72 руб.).

В бухгалтерском учете МУП «УК ЖКХ» в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению, утвержденным Приказом Минфина РФ от 31 октября 2000 г. N 94н, расход денежных средств из кассы предприятия отражался по дебету счета 50 «Касса», а с расчетных счетов предприятия - по дебету счета 51 «Расчетные счета».

На основании представленных на исследование регистров бухгалтерского учета МУП «УК ЖКХ»: карточек и оборотов по счету 50 «Касса» и 51 «Расчетные счета» был определен размер денежных средств, израсходованных с расчетных счетов и кассы МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009 по 31.12.2010.

С расчетных счетов МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. были израсходованы денежные средства в размере 805 193 641,06 руб. (без перечисления с одного расчетного счета МУП «УК ЖКХ» на другие расчетные счета МУП «УК ЖКХ»). С расчетных счетов МУП «УК ЖКХ» израсходованы денежные средства в большем размере, чем поступившие за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. на расчетные счета предприятия денежные средства в размере 805 142 107,18 руб., т.к. расходовались денежные средства, находящиеся в остатках на расчетных счетах МУП «УК ЖКХ» по состоянию на 01.01.2009г. в общем размере 137 130,15 руб.

Кроме того, в израсходованные с расчетных счетов МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010 г. денежные средства в размере 805 193 641,06 руб. вошли денежные средства в размере 119 551 000,00 руб., которые были сняты в кассу предприятия и фактически израсходованы из кассы МУП «УК ЖКХ».

Из кассы МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. были израсходованы денежные средства в размере 130 609 163, 56 руб. (с учетом денежных средств, поступивших с расчетных счетов предприятия в размере 119 551 000, 00 руб.).

Таким образом, с расчетных счетов и кассы МУП «УК ЖКХ» за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. израсходованы денежные средства в размере 816 251 804, 62 руб. (805 193 641,06 руб. + 130 609 163,56 руб. -119 551 000,00 руб.) (т. 41 л.д. 18-34);

- ответом МРИ ФНС № 11 по Московской области от 23.01.2013г. на запрос, с приложением Акта <номер> от 28.12.2009 выездной проверки МУП «УК ЖКХ», генеральным директором которого являлся Барарушкин Е.С., согласно которого, установлено неправомерное не перечисление МУП «УК ЖКХ» в бюджет в 2008 году НДС с выплаченной сотрудникам организации заработной платы в 2008г., сумма задолженности по состоянию на 31.12.2008г. составила 5772927 рублей (т.2 л.д. 297-315).

Анализируя собранные данные, суд пришел к следующему выводу.

Представитель потерпевшего, свидетели И., О., С., Н., А., Р., Г., В., Ч., К., специалист Д. на предварительном следствии и в судебном заседании дают последовательные, логически обоснованные, не противоречащие друг другу и материалам дела показания, поэтому, не доверять им, оснований нет, как и показаниям свидетелей Л., У., Е., Б., экспертов Х., Ж., данных в ходе судебного рассмотрения дела.

Письменные документы, указанные выше, собраны в соответствии с требованиями УПК РФ, и принимаются как доказательства по делу, грубых нарушений Закона при их получении и предоставлении в дело, которые могли бы послужить безусловным основанием к признанию их недопустимыми, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, судом не установлено.

Заключения экспертов составлены компетентными лицами, обладающими специальными познаниями, полно, грамотно, в соответствии с требованиями закона, учетом достижений науки. Выводы экспертов мотивированы, не противоречат материалам уголовного дела. Поэтому заключения экспертов принимаются как доказательства по делу.

При этом, суд не может принять, как доказательства по делу, предоставленные стороной защиты: рецензионное заключение <номер> от 17 октября 2013г., составленное АНО «Центр бухгалтерских экспертиз» на заключение эксперта по налоговой судебной экспертизе <номер> от 31.08.2012г., рецензионное заключение <номер> от 15 октября 2013г., составленного АНО «Центр бухгалтерских экспертиз» на заключение экспертов по дополнительной налоговой экспертизе № 8/01-Д от 30.01.2013г., из которых усматривается, что исследования в рамках рецензируемых заключений проведены с нарушением принципов законности, независимости, объективности, всесторонности, полноты исследования, строгой научной и практической основ - базовых принципов, положенных в основу судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации; содержат грубые нарушения Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», УПК РФ и Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД РФ от 29.06.2005 №511, в связи с чем, не соответствуют статусу письменного доказательства, а выводы экспертов в рецензируемых заключениях не могут рассматриваться, как фактические доказательства, имеющие значение для уголовного дела, в рамках которого экспертиза была назначена; а также заключение специалиста <номер> от 21 октября 2013г., составленного АНО «Центр Бухгалтерских Экспертиз» в области финансово-экономического исследования по определению общей суммы налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет МУП «УК ЖКХ» в 2009, 2010, 2011г., согласно которому, в связи с противоречивостью данных в материалах, представленных для исследования (справки из ФНС УФНС России по Московской области о начисленных налогах), определить общую сумму налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет, по организации МУП «УК ЖКХ» в 2009 г., в 2010 г., 2011 г. не представляется возможным; а также показания специалистов Ф. и З. о допущенных нарушениях экспертами Ж., Х. при проведении налоговых судебных экспертиз и неполноте проведения экспертиз, в связи с неполным объемом исследования документов налогового и бухгалтерского учета МУП «УК ЖКХ», и на их основании исключить из числа доказательств заключения судебной налоговой экспертизы <номер> от 31.08.2012г., заключения судебной налоговой экспертизы <номер> от 15.10.2012г., заключения судебной налоговой экспертизы <номер> от 30.01.2013г., поскольку рецензионные заключения и заключение специалиста проведены в порядке внесудебного исследования, лица, проводившие данные исследования не были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений, выводы, данных исследований, противоречат материалам уголовного дела, в том, числе и заключениям указанных выше налоговых судебных экспертиз, а также показаниям самих экспертов Х. и Ж., которые показали, что в ходе проведения налоговых судебных экспертиз, ими исследовались все финансово-хозяйственные документы МУП «УК ЖКХ», регистры налогового и бухгалтерского учета предприятия, объем документов, предоставленных на экспертное исследование был достаточен для ответов на поставленные вопросы. Эксперт Ж. подтвердила, что при проведении налоговой экспертизы, она также пришла к выводу о том, что МУП «УК ЖКХ» не вело отдельного учета облагаемых и необлагаемых НДС операций, продавало услуги населению по более высокой цене, чем приобретало, в связи с чем, вывод следователя о неправомерности заявленной льготы ею, как экспертом, не был оспорен. Данные обстоятельства подтверждены и показаниями эксперта Х., пояснившей, при проведении дополнительной налоговой судебной экспертизы, изучив все представленные на исследование документы, она также пришла к выводу о том, что в МУП «УК ЖКХ» не велся отдельный учет облагаемых НДС и необлагаемых НДС операций, что является необходимым условием для

применения льготы по НДС предприятием, в связи с чем, не поставила под сомнение выводы следователя о неправомерности заявленной льготы по НДС, и произвела все расчеты, указанные в экспертном заключении, ответы на поставленные следователем вопросы.

Ссылка стороны защиты на то обстоятельство, что дополнительная налоговая судебная экспертиза <номер> от 30.01.2013г. проведена с нарушением норм УПК РФ, в виду того, что основанием для ее проведения послужило постановление следователя Б. от 09.01.2013г., отсутствующее в материалах дела, и экспертам не были предоставлены необходимые материалы для проведения экспертизы, является несостоятельной, поскольку в ходе судебного следствия было установлено показаниями свидетеля Б., что в рамках данного уголовного дела им выносилось только одно постановление о назначении дополнительной налоговой судебной экспертизы, копия которого была направлена эксперту, материалы уголовного дела были предоставлены не в хронологическом порядке, а в объеме 29 томов, в которых содержались документы, необходимые для проведения экспертизы, а эксперт Х. подтвердила, что для проведения экспертизы в ее распоряжении имелись материалы уголовного дела, поступившие от следователя, дополнительно полученные документы от конкурсного управляющего, которые все указаны во вводной части экспертного заключения. Кроме этого, суд также учитывает, что вопросы, содержащиеся в заключении налоговой судебной экспертизы <номер> от 30.01.2013г., на которые экспертами были даны ответы, идентичны вопросам, поставленным перед экспертами следователем в постановлении о назначении дополнительной налоговой судебной экспертизы от 10.01.2013г. Отсутствие в указанном постановлении следователя мотивов назначения данной экспертизы, не свидетельствует о нарушении норм УПК РФ при ее проведении.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что оценка имеющимся в деле доказательствам, дается исключительно судом, суд считает, что заключения налоговых судебных экспертиз соответствуют требованиям УПК РФ, и принимаются как доказательства по делу, поскольку проведены в рамках возбужденного уголовного дела, на основании соответствующих постановлений следователя, в соответствии с требованиями УПК РФ.

Совершенно собранных и исследованных в ходе судебного следствия доказательств, позволяет считать доказанной полностью вину подсудимого в том, что он совершил уклонение от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию, представление которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, в особо крупном размере, и его действия следует квалифицировать по п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ).

Совершенно собранных и исследованных в ходе судебного следствия доказательств, позволяет также считать доказанной полностью вину подсудимого в том, что он не исполнял в личных интересах обязанности налогового агента по перечислению налогов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет, в особо крупном размере, и его действия следует квалифицировать по ч.2 ст. 199.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ).

Признавая Барарушкина Е.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, суд исходит из того, что на подсудимого, как генерального директора предприятия, в соответствии с условиями трудового договора, возлагались обязанности обеспечивать своевременную уплату предприятием МУП «УК ЖКХ» налогов и сборов, в порядке и размерах, установленных законодательством, представлять статистическую, бухгалтерскую и иную отчетность, обеспечивать своевременное отчисление в государственный и местный бюджет обязательные платежи и налоги. В соответствии со ст.ст. 3, 6 Федерального закона РФ от 21.11.1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», ст. 23 Налогового кодекса РФ, на Барарушкина Е.С. возложена ответственность за организацию бухгалтерского учета на предприятии и соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, формирование полной и достоверной информации о деятельности организации, а также обязанность законно уплачивать установленные налоги, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации, то есть, Барарушкин Е.С., как руководитель возглавляемого им предприятия, обязан был принять все меры к уплате налогов в полном объеме.

Судом установлено, что МУП «УК ЖКХ», в лице подсудимого, за период 2010г. путем неправомерного заявления налоговой льготы и включением заведомо ложных сведений в налоговые декларации, влияющих на правильное исчисление и уплату налогов в бюджет РФ, предоставленные в МРИ ФНС России № 11 по Московской области по НДС, занизило налогооблагаемую базу по НДС, не перечислив в бюджет сумму НДС в размере 18608513 рублей.

Данные обстоятельства подтверждаются исследованными судом доказательствами, а именно актом выездной налоговой проверки МУП «УК ЖКХ» от 30.08.2011г., в ходе которой были выявлены налоговые правонарушения, решением <номер> о привлечении МУП «УК ЖКХ» к налоговой ответственности за допущенные нарушения в части исчисления НДС, оставленным без изменения решением <номер> УФНС России по Московской области; показаниями свидетелей Н., Л., специалиста Д., заключениями налоговых судебных экспертиз, показаниями экспертов Х., Ж., не оспоривших выводы следствия о неправомерности применения льготы по НДС МУП «УК ЖКХ», с учетом выводов о том, что в МУП «УК ЖКХ» не велся отдельный учет облагаемых НДС и необлагаемых НДС операций, что является необходимым условием для применения льготы по НДС предприятием. Порядок ведения раздельного учета указанных операций определяется в начале отчетного периода в учетной политике предприятия, однако, не смотря на отсутствие в учетной политике предприятия закрепленного порядка ведения раздельного учета операций, облагаемых НДС и необлагаемых, и фактического неведения МУП «УК ЖКХ» раздельного учета данных операций, МУП «УК ЖКХ», в лице Барарушкина Е.С., тем не менее, в налоговых декларациях по НДС, заявило право на льготу, несмотря на то, что налогоплательщик обязан доказать право на применение льготы. Допрошенные в судебном заседании свидетели И. и О., являвшиеся работниками бухгалтерии МУП «УК ЖКХ», подтвердили, что Барарушкину Е.С. докладывалось о положении дел на предприятии, его финансовом состоянии, его знакомили с налоговой отчетностью, он подписывал налоговые декларации. Таким образом, действия Барарушкина Е.С. по частичному уклонению от уплаты НДС, путем неправомерного заявления налоговой льготы и включением заведомо ложных сведений в налоговые декларации по НДС, были вызваны стремлением снижения налогового бремени для МУП «УК ЖКХ», с учетом его финансового положения.

Не перечисленная в бюджет сумма НДС в размере 18608513 рублей, составляет 45,09 % и превышает 20 %, подлежащих уплате сумм налогов в период с 01.01.2010г. по 31.12.2010г., и в соответствии с примечанием к ст.

199 УК РФ, является особо крупным размером, в связи с чем, квалифицирующий признак - совершение уклонения от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, нашел свое подтверждение в ходе судебного следствия. Обстоятельства, указанные в ст. 111 НК РФ, в ходе судебного следствия установлены не были.

Признавая Барарушкина Е.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 199.1 УК РФ, суд исходит из того, что подсудимый Барарушкин Е.С., являясь генеральным директором МУП «УК ЖКХ», то есть, лицом, исполняющим в соответствии со своим служебным положением обязанности налогового агента — МУП «УК ЖКХ», по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц - работников организации, не исполнил данную обязанность о полном перечислении в консолидированный бюджет субъекта РФ – Московской области, исчисленный и удержанный с работников предприятия МУП «УК ЖКХ» НДФЛ, не перечислив за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010г., сумму НДФЛ в размере 17 417 290, 63 руб.

Данные обстоятельства подтверждаются исследованными судом доказательствами, а именно, актом выездной налоговой проверки МУП «УК ЖКХ» от 30.08.2011г., в ходе которой, были выявлены налоговые правонарушения по НДФЛ, решением <номер> о привлечении МУП «УК ЖКХ» к налоговой ответственности за допущенные нарушения в части неуплаты в полном объеме исчисленного и удержанного НДФЛ, оставленным без изменения решением <номер> УФНС России по Московской области; показаниями свидетеля К., заключением налоговой судебной экспертизы <номер> от <дата> показаниями эксперта Ж., а также показаниями свидетелей О., Ч., являвшихся сотрудниками бухгалтерии МУП «УК ЖКХ», подтвердивших в судебном заседании, что исчисленный и удержанный НДФЛ с сотрудников предприятия, перечислялся в бюджет не в полном объеме, о чем знал Барарушкин Е.С., который сам распределял суммы не перечисленного в бюджет НДФЛ, иным способом, нежели погашение задолженности перед поставщиками коммунальных услуг, в нарушение п. 4 ст. 24 НК РФ, согласно которому, налоговые агенты перечисляют удержанные налоги в порядке, предусмотренном НК РФ для уплаты налога, и за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей налоговый агент несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, согласно п. 5 ст. 24 НК РФ. Таким образом, распоряжение налоговым агентом удержанной суммой НДФЛ, иным способом, нежели перечисление ее налоговому органу, является умышленным нарушением налогового законодательства.

Учитывая то обстоятельство, что Барарушкин Е.С., как руководитель предприятия, несет в полном объеме ответственность за принимаемые им управленческие решения, суд считает, что принимая решение о неполном перечислении в бюджет сумм исчисленного и удержанного НДС, Барарушкин Е.С. действовал в личных интересах, желая показать себя эффективным управленцем, обеспечивая себе дальнейшее пребывание в должности директора МУП «УК ЖКХ», поддерживая жизнеспособность возглавляемого им предприятия за счет интересов государства по получению и распределению налогов, в связи с чем, и использовал денежные средства, полученные от не перечисления налога на доходы физических лиц, на хозяйственные расходы предприятия, желая, таким образом, обеспечить финансовую устойчивость предприятия с целью продолжения его функционирования.

Квалифицирующий признак - совершение преступления в особо крупном размере, суд считает также нашедшим свое подтверждение в ходе судебного следствия, поскольку судом установлено, что доля неуплаченного Барарушкиным Е.С. налога на доходы физических лиц к сумме налога, подлежащего уплате в бюджет за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2010 г., составила 20,3 процентов и превышает 20 процентов, что является особо крупным размером.

Размер недоимки по НДФЛ и процентное соотношение по данному налогу подтверждено заключением налоговой судебной экспертизы <номер> от 16.08.2012г., оснований не доверять которому, у суда не имеется, с учетом компетентности лица, составившего данное заключение.

При этом, суд считает необходимым исключить из предъявленного Барарушкину Е.С. обвинения, не исполнение в личных интересах обязанности налогового агента по исчислению и удержанию налогов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика, поскольку в ходе судебного следствия было установлено, что Барарушкин Е.С., исполнял в соответствии со своим служебным положением обязанности налогового агента по исчислению и удержанию налога на доходы физических лиц - работников организации, а не исполнил только обязанность о полном перечислении в консолидированный бюджет субъекта РФ – Московской области, исчисленный и удержанный с работников предприятия МУП «УК ЖКХ» НДФЛ.

Вместе с тем, принятие данного решения, не влияет на квалификацию действий подсудимого по ч. 2 ст. 199.1 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а так же влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Барарушкин Е.С. ранее не судим, совершил два тяжких преступления, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства жалоб на него не поступало, на момент совершения преступлений являлся депутатом Совета депутатов Серпуховского муниципального района, положительно характеризовался по месту прежней работы, имел многочисленные грамоты, благодарственные письма, в связи с добросовестным исполнением обязанностей.

Обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии со ст. 61 УК РФ, или обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Барарушкина Е.С., в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

С учетом степени общественной опасности преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности, конкретных обстоятельств их совершения, положительных данных о личности подсудимого, учитывая цели наказания, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества с применением статьи 73 УК РФ, с назначением дополнительного наказания в виде лишения права занимать руководящие и управленческие должности в государственных и муниципальных предприятиях и учреждениях, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, исходя из личности Барарушкина Е.С., характера совершенных преступлений, которое суд считает необходимым исполнять реально.

При этом, суд считает, что не имеется оснований для применения ст. 64 УК РФ, в виду отсутствия исключительных обстоятельств по делу.

Оснований для применения ст.15 ч.6 УК РФ в части изменения категории данных преступлений также не имеется, с учетом фактических обстоятельств их совершения, степени общественной опасности, личности подсудимого.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Барарушкина Е.С. признать виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ), преступления, предусмотренного ч.2 ст.199.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ), и назначить ему наказание:

- за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ), в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, с лишением права занимать руководящие и управленческие должности в государственных и муниципальных предприятиях и учреждениях, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 (два) года;

- за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.199.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.12.2009 N 383-ФЗ), в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, с лишением права занимать руководящие и управленческие должности в государственных и муниципальных предприятиях и учреждениях, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 2 (два) года.

В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Барарушкину Е.С. наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, с лишением права занимать руководящие и управленческие должности в государственных и муниципальных предприятиях и учреждениях, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 (три) года.

В соответствии со ст.73 УК РФ, назначенное Барарушкину Е.С. основное наказание считать условным, с испытательным сроком 5 (пять) лет, с возложением на него обязанностей: ежемесячно один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных.

Меру пресечения осужденному Барарушкину Е.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, хранящиеся в материалах уголовного дела, относящиеся к деятельности МУП «УК ЖКХ», после вступления приговора в законную силу, продолжать хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд через Серпуховский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный в течение 10 суток вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также вправе в тот же срок обратиться с аналогичным ходатайством в случае принесения апелляционного представления и (или) апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий судья: Тюкина Е.В.