

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)**

гор. Серпухов Московской области

«25» декабря 2016 года

Начальник отдела СУ МУ МВД России «Серпуховское» майор юстиции Павлов О.А., рассмотрев материалы уголовного дела №

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело возбуждено 25.07.2016 СУ МУ МВД России «Серпуховское» в отношении \_\_\_\_\_ по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Поводом и основанием для возбуждения уголовного дела послужило заявление председателя \_\_\_\_\_ и материал доследственной проверки из которого следует, что \_\_\_\_\_ в период времени до 19.04.2011, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, в ходе судебного разбирательства по иску о признании за ней \_\_\_\_\_ права собственности на 10/1000 доли на незавершенный строительством объект, представила в Серпуховский городской суд Московской области, расположенный по адресу: Московская область, гор. Серпухов, ул. Ворошилова, д. 186 ряд заведомо подложных документов, свидетельствующих о полном исполнении ею \_\_\_\_\_ как дольщиком, своих обязательств по договору долевого участия № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_, а именно квитанции к приходным кассовым ордерам: № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на сумму 47 316,29 рублей, № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на сумму 81 030,12 рублей, № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на сумму 30 405 рублей и № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ на сумму 644 473,59 рублей. Введенная в заблуждение судья Серпуховского городского суда Московской области \_\_\_\_\_, в результате умышленных действий \_\_\_\_\_, вынесла заочное решение об удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_ и признании за ней права общей долевой собственности на 10/1000 доли на незавершенный строительством объект – многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: Московская область, гор. Серпухов, \_\_\_\_\_ корп. (предварительный почтовый адрес: Московская область, гор. Серпухов, \_\_\_\_\_, в виде двухкомнатной квартиры, расположенной на 4-м этаже под условным номером \_\_\_\_\_, общей проектной площадью \_\_\_\_\_ квадратных метров. Таким образом, в результате описанных действий \_\_\_\_\_ причинен материальный ущерб в размере 803 225 рублей, что является крупным размером.

**Из показаний представителя потерпевшей** \_\_\_\_\_ следует, что в январе \_\_\_\_\_ году между \_\_\_\_\_ и «Социальной инициативой» заключен договор «Инвестиционного вклада», согласно которого «Социальная инициатива» обязалась построить, и выдать в собственность квартиры в многоквартирном строящемся доме по Серпухова Московской области. Своих обязательств «Социальная инициатива» не выполнила и после длительных переговоров при участии Министерства строительства Правительства Московской области объект передали ОАО «Корпорация «Главмосoblстрой». С период \_\_\_\_\_ года все обманутые дольщики перезаключили договора с названной организацией. \_\_\_\_\_ также заключила договор долевого участия с ОАО «Корпорацией «Главмосoblстрой», согласно которого инвестировало строительство двухкомнатной квартиры дома по адресу: Московская область, гор. Серпухов, \_\_\_\_\_ (в настоящее время: Московская

) представлены возражения. Из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московской областного суда следует, что судебная коллегия определила определение Серпуховского городского суда Московской области от \_\_\_\_\_ оставить без изменения, частную жалобу \_\_\_\_\_ без удовлетворения.

Анализируя материалы уголовного дела, органы предварительного следствия приходят к выводу о том, что в действиях \_\_\_\_\_ отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ. Имеющаяся в списке участников долевого строительства дома информация о наличии задолженности у \_\_\_\_\_ по оплате договора № \_\_\_\_\_ участия в долевом строительстве от \_\_\_\_\_ с учетом данных показаний свидетелем \_\_\_\_\_, полученные вероятностные выводы специалиста №22/03-2015 в области почерковедческого исследования, а также показания свидетеля \_\_\_\_\_ не могут служить достаточными доказательствами причастности \_\_\_\_\_ к совершенному преступлению и недостаточны в своей совокупности, по мнению органов следствия, для предъявления обвинения

Вместе с тем, согласно статье 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. В свою очередь, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство исходит из того, что обстоятельства, на которые лицо, участвующее в деле, ссылается как на основание своих требований и возражений, должны быть доказаны самим этим лицом (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В ходе судебного заседания по делу № \_\_\_\_\_, судьей Серпуховского городского суда Московской области исследован и установлен факт полной оплаты \_\_\_\_\_ по договору № \_\_\_\_\_ участия в долевом строительстве от \_\_\_\_\_, в результате чего вынесено заочное решение от \_\_\_\_\_, вступившее в законную силу. Поданные в дальнейшем представителями \_\_\_\_\_ иски о пересмотре названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, а также частная жалоба на определение суда от \_\_\_\_\_ рассмотренная судебной коллегией по гражданским делам Московской областного суда оставила требования \_\_\_\_\_ об отмене заочного решения от \_\_\_\_\_ без удовлетворения.

Из представленной копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от \_\_\_\_\_ следует, что по результатам проведенной проверки, по заявлению \_\_\_\_\_ по факту фальсификации документов со стороны \_\_\_\_\_, Следственным отделом по г. Серпухову ГСУ СК РФ по Московской области принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в действиях \_\_\_\_\_ состава названного преступления.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24, ст.ст. 38, 212 - 213 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № \_\_\_\_\_ и уголовное преследование в отношении \_\_\_\_\_ года рождения, уроженки \_\_\_\_\_

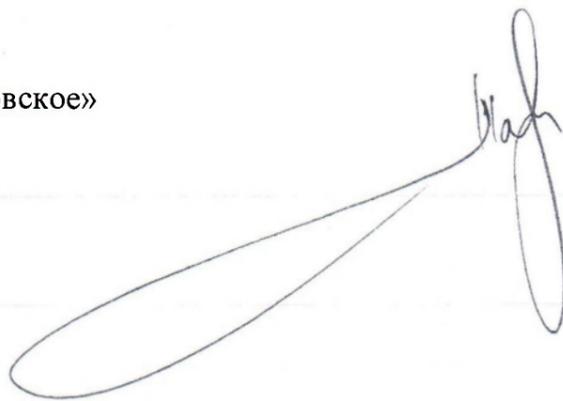
области, по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ по снованию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием признаков состава преступления.

2. Копию настоящего постановления направить Серпуховскому городскому прокурору Московской области.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им право обжаловать данное постановление прокурору, руководителю следственного органа или в суд, в порядке, установленном ст.ст. 124,125 УПК РФ.

4. Разъяснить право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренное главой 18 УПК РФ.

Начальник отдела СУ  
МУ МВД России «Серпуховское»  
майор юстиции



О.А. Павлов