

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 ноября 2012 года

город Серпухов

Серпуховский городской суд Московской области
в составе председательствующего судьи Коляды В.А.,
при секретаре судебного заседания Жмыховой Е.Ю.,

с участием:

представителя истца Шестуна А.В. – Камалдинова В.В.,
ответчика Романова С.Н. и его представителя - адвоката Торбенко Д.В.,
представителей ответчика ООО «Телеканал Подмосковье» - Шмигельской М.Ч., Кубышкина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шестуна Александра Вячеславовича к Романову Сергею Николаевичу, ООО «Телеканал Подмосковье» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

установил:

Истец Шестун Александр Вячеславович обратился в суд с иском к Романову Сергею Николаевичу и ООО «Телеканал Подмосковье» и после ряда уточнений (первоначально иск был заявлен к ненадлежащему ответчику ОАО «Телевидение Подмосковья») просит считать не соответствующей действительности информацию, порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию, распространенную ответчиками в видеосюжете под названием «В подмосковных лесах незаконно строят коттеджи», в котором ответчик Романов С.Н. произнёс фразу о том, что истец взяточник: «Местная власть – это Александр Вячеславович Шестун. За перевод земли из сельхозназначения, не перевод земли, а разрешенный вид использования он мне подписал за взятку в 4 гектара. Ну эти 4 гектара отошли в собственность его аффилированной компании». Истец просит обязать ответчиков обеспечить опровержение сведений в ближайшем новостном выпуске на телеканале «Подмосковье», после вступления решения суда в законную силу, путем оглашения резолютивной части решения суда, по правилам ст.44 Закона РФ «О средствах массовой информации» и взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в сумме 1000000 рублей с каждого и расходы по оплате госпошлины в сумме 600 рублей. Свои исковые требования мотивирует тем, что 13 июля 2012 года на телеканале «Подмосковье» был показан сюжет под названием «В Подмосковных лесах незаконно строят коттеджи». По ходу сюжета выступает Романов С.Н. и в своём интервью говорит следующее «Местная власть – это Александр Вячеславович Шестун. За перевод земли из сельхозназначения, не перевод земли, а разрешенный вид использования он мне подписал за взятку в 4 гектара. Ну, эти 4 гектара отошли в собственность его аффилированной компании». Указанная информация не соответствует действительности и порочит честь, достоинство и деловую репутацию истца. Журналист обязан проверять достоверность сообщаемой ему информации. В данном случае журналист не проверил достоверность сообщаемой ему информации, в результате чего в сюжете прозвучала информация не соответствующая действительности и порочащая честь, достоинство и деловую репутацию истца. Согласно карте вещания, размещенной на официальном сайте телеканала, программа транслируется на Москву и Московскую область, а также по спутниковому телевидению Российского оператора «Триколор ТВ» - технический охват 36 миллионов телезрителей. Истец является выборным должностным лицом – Главой Серпуховского муниципального района Московской области, и распространение подобного рода информации вызывает у зрителей, среди которых избиратели и руководители министерств и ведомств Москвы и Московской области, а также федерального значения негативное отношение к истцу.

В судебном заседании представитель истца Шестун А.В. – Камалдинов В.В. заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить.

Ответчик Романов С.В. предъявленные исковые требования не признал и пояснил, что сам он телевизионную передачу не видел, но давал интервью не только телеканалу «Подмосковье», но и другим телеканалам. Пояснил, что ранее являлся заявителем по уголовному делу в отношении Шестуна А.В. о даче ему взятки, давал следователю показания об этом на «детекторе лжи», который показал, что он говорит правду. На представленных в гражданское дело видеозаписях

действительно он – Романов С.Н. даёт интервью. Однако, во всех интервью он не рассказывал о том, что давал Шестуну взятку, а говорил о том, что был заявителем уголовного дела. В представленных истцом дисках его слова вырваны из контекста. Считает, что никаких порочащих честь и достоинство сведений он не распространял.

Представитель ответчика Романова С.В. – адвокат Торбенко Д.В. исковые требования не признал и пояснил, что истцом не представлено доказательств того, что видеосюжет был показан на телеканале «Подмосковье». Полагает, что информация была снята изначально с Интернета, записана на флешноситель, подключена к телевизору, была переснята на цифровую камеру, и впоследствии этот флешноситель явился источником копирования, якобы эта запись была снята с эфира. Действительно, было уголовное дело в отношении Шестуна, где заявителем был Романов, вопрос стоял о взятке, тот факт, что не доказано получение должностным лицом взятки, не доказывает того, что взятки не было. Сведения, которые изложены в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, не носят порочащий честь и достоинство характер. Просит в иске отказать.

Представитель ответчика ООО «Телеканал Подмосковье» Кубышкин А.В. иск не признал и пояснил, что в иске необходимо отказать, так как истцом не доказан факт распространения информации на их телеканале. Истцом представлена видеозапись, при её осмотре установлено, что отсутствует бегущая новостная строка. Согласно приказа их телеканала, все выпуски новостей сопровождаются в обязательном порядке бегущей строкой. Согласно графика бегущей строки, в июле новостная лента также была. Если бы выпуск новостей не сопровождался бы бегущей строкой, то была бы серьезная проверка. Представленный видеосюжет не может быть допустимым доказательством и не может быть положен в основу решения суда.

Представитель ответчика ООО «Телеканал Подмосковье» Шмигельская М.Ч. иск не признала и подтвердила доводы, изложенные Кубышкиным А.В.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с Конституцией РФ достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления.

В соответствии со статьёй 150 Гражданского кодекса РФ достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются нематериальными благами гражданина и защищаются законом.

Согласно статьи 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» сказано, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидеопрограммам и других средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе и устной форме нескольким или хотя бы одному лицу. При этом, порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов (о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в трудовом коллективе, быту и другие сведения, порочащие производственно-хозяйственную и общественную деятельности, деловую репутацию и т.п.), которые умаляют честь и достоинство гражданина либо деловую репутацию гражданина или юридического лица.

Истец Шестун А.В. является выборным должностным лицом – Главой Серпуховского муниципального района Московской области (л.д.9).

На основании представленных сторонами в материалы гражданского дела доказательств, судом установлено, что 13 июля 2012 года в средстве массовой информации - телеканал

«Подмосковье» был показан видеосюжет под названием «В Подмосковных лесах незаконно строят коттеджи». По ходу сюжета выступает ответчик Романов С.Н. и в своём интервью он говорит следующее: «Местная власть – это Александр Вячеславович Шестун. За перевод земли из сельхозназначения, не перевод земли, а разрешенный вид использования - он мне подписал за взятку в 4 гектара. Ну, эти 4 гектара отошли в собственность его аффилированной компании».

В материалы гражданского дела приобщены лазерные диски с записью видеосюжета под названием «В Подмосковных лесах незаконно строят коттеджи», полученные истцом от свидетеля Староверова Д.В. и скопированные из Интернета с сайта www.mosobltv.ru и с сайта www.newstube.ru/media/v-podmoskovnyx-lesax-nezakonno-stroyat-kottedzhi <http://www.mosoblpress.ru/38/83867/> (л.д.10, 99).

Опрошенный по настоящему делу в качестве свидетеля Староверов Д.В. в судебном заседании пояснил, что работает начальником отдела информационных технологий Администрации Серпуховского муниципального района с февраля 2010 года. У него брал интервью журналист телеканала «Подмосковье», это было в июле 2012 года возле здания Администрации. Его интервью длилось около 15 минут. В интервью он рассказал о ситуации с землями вокруг заповедника, потом его спросили, где можно найти Романова, он сообщил и корреспонденты уехали. Он также спросил когда будет трансляция передачи. Потом на телеканале «Подмосковье» он увидел сюжет со своим интервью. Сюжет про заповедник был показан 13.07.2012 года и он его записал на свою видеокамеру, после чего скопировал на компьютер. В этой-же передаче также выступал Романов С.Н., который сказал о том, что дал взятку Шестуну А.В. Об этой передаче свидетель рассказал Главе Серпуховского района на следующий день. Он записал этот видеосюжет на видеокамеру, потом запись была перенесена на компьютер. Копии на лазерный диск сделал по просьбе представителя истца 29 сентября 2012 года.

Опрошенная по настоящему делу в качестве свидетеля Луговая И.Н. в судебном заседании пояснила, что летом 2012 года она лично видела видеосюжет – интервью Романова на телеканале «Подмосковье». Вечером, точную дату она назвать не может, она смотрела телевизор и переключала каналы и включила телеканал «Подмосковье» в тот момент, когда показывали Серпуховский район, была картинка природы с дачами, потом выступил Романов, которого она знает как одного из кандидатов на пост главы города Серпухова. Поняла, что суть сюжета - Шестун взяточник. После просмотра видеосюжета она сразу позвонила Шестуну и рассказала ему об этом.

Суд не соглашается с доводами ответчиков о том, что факт распространения должен быть доказан истцом только записью видеосюжета, хранящейся в редакции, а поскольку таковой не представлено, то в иске должно быть отказано. Суд отмечает, что положения статьи 34 Закона РФ «О средствах массовой информации», на которую ссылается ответчик, регулируют лишь правила хранения средством массовой информации материалов собственных передач, вышедших в эфир в записи. Цель такого хранения - обеспечение доказательств, имеющих значение для правильного разрешения споров. По делам о защите чести и достоинства под обеспечением доказательств подразумеваются специальные меры, которые в достаточной степени гарантируют определение достоверности вышедшей в эфир информации. При этом закон не ограничивает доказательственное значение других документов и материалов, в том числе показаний свидетелей.

В судебном заседании 10.09.2012 года ответчик Романов С.Н. подтвердил тот факт, что в представленных истцом видеозаписях именно он даёт интервью, и указал, что его фраза вырвана из контекста всего его интервью, которое было длительным по времени (л.д.87).

По настоящему делу два свидетеля (Луговая И.Н., Староверов Д.В.) подтвердили факт того, что на телеканале «Подмосковье» в момент телеэфира они видели сюжет, в котором ответчик Романов С.Н. обвинил Шестуна А.В. в получении взятки, т.е. обвинил в совершении уголовно наказуемого деяния. Обоим свидетелям суд в порядке статей 1, 183 ГПК РФ воспроизводил представленные истцом видеозаписи. Свидетель Староверов Д.В. показал, что видеозапись на лазерном диске (л.д.99) он сделал видеокамерой с телевизора в своей квартире в момент эфира передачи. Свидетель Луговая И.Н. показала, что фактически на всех трёх видеозаписях (лазерные диски на л.д.10, 99) заявление Романова С.Н. является идентичным. Суд также констатирует, что выступление ответчика Романова С.Н. на всех трёх дисках является одинаковым.

Таким образом, показаниями двух свидетелей истцом доказан и судом установлен факт того, что средство массовой информации телеканал «Телеканал - Подмосковье»

(свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77- 49420 от 17.04.2012 года, л.д.67), редакцией которого является ответчик ООО «Телеканал Подмосковье» распространило 13.07.2012 года в отношении истца Шестуна А.В. сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию. Тот факт, что истец Шестун А.В. представленными доказательствами не доказал точное время выхода в эфир передачи не может являться основанием к отказу в иске, так как установление данного обстоятельства не является обязательным условием для удовлетворения его иска. В настоящее время ни один из опрошенных свидетелей по делу уже не помнит точного времени просмотра передачи, что с учётом прошедшего периода времени является объективным. Ответчик ООО «Телеканал Подмосковье», указывая на то, что за истечением месячного срока хранения у него уже отсутствует запись эфира от 13.07.2012 года, не воспользовался своим правом представить в материалы гражданского дела регистрационный журнал за эту дату, который хранится не менее 1 года после последней записи и в котором указываются дата и время выхода в эфир, тема передачи, её автор, ведущий и участники. В материалы дела истец представил видеозаписи со сторонних Интернет-ресурсов, на которых имеется информация о том, что телеканал Подмосковье 13.07.2012 года распространил видеосюжет под названием «В подмосковных лесах незаконно строят коттеджи». Имеющиеся в материалах дела лазерные диски с видеозаписями (л.д.10, 99) и расшифровка текста видеосюжета (л.д.104) содержат указания на то, что корреспондентами видеосюжета являются следующие лица – Валерия Ницак, Илья Арзамов. В верхней части кадра также имеется логотип с названием телеканала и в кадре показывался ведущий новостей. С учётом наличия у ответчика регистрационного журнала, суд считает, что ответчик не опроверг доказательства истца в этой части и не доказал, что таких работников у него нет и что в кадре под логотипом телеканала «Подмосковье» выступают неизвестные ответчику лица. В материалах дела имеется ходатайство, поступившее 28.09.2012 года в Серпуховский городской суд о разрешении телеканалу «Подмосковье» производить видеосъёмку судебного заседания и в составе съёмочной группы в качестве корреспондента также указана Ницак Валерия. С учётом этих обстоятельств, а также того, что ответчиком не представлены какие-либо доказательства о том, какие передачи транслировались им 13.07.2012 года, то является недоказанным его утверждение о том, что представленные истцом видеозаписи являются фальсифицированными. По этой-же причине является голословным и недоказанным утверждение ответчика о том, что 13.07.2012 года на телеканале «Подмосковье» не было сбоев в выходе информационной бегущей строки, налагаемой на транслируемую программу в нижней части кадра. Кроме того, суд отмечает, что наличие или отсутствие информационной бегущей строки не является тем доказательством, которое должен представить истец для подтверждения своих исковых требований. По настоящему делу юридически значимым обстоятельством является не вся передача, а только фразы ответчика Романова С.Н., а в отношении распространении этих фраз судом установлены все значимые обстоятельства. Суд также отмечает, что наличие у третьих лиц (в Интернете) записи интервью Романова С.Н., данное им корреспондентам телеканала «Подмосковье», уже само по себе свидетельствует о факте распространения ответчиком этих сведений. Является необоснованным довод ответчика Романова С.Н. о том, что в иске к нему должно быть отказано, так как в интервью он сообщал о том, что обращался в правоохранительные органы для возбуждения в отношении Шестуна А.В. уголовного дела. Статьей 33 Конституции Российской Федерации закрепляется право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. В данном случае установлено, что Романов С.Н. сообщил сведения о совершенном Шестуном А.В. преступлении как о свершившемся факте, однако, на момент его выступления ответчику были известны результаты уголовного дела по его заявлению. Суд считает, что выступление Романова С.Н. было продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Об этом свидетельствует и тот факт, что обжаловать постановление от 16.11.2010 года о прекращении уголовного дела Романов С.Н. стал только после предъявления к нему настоящего иска. Суд также не соглашается с представителем ответчика ООО «Телеканал Подмосковье» в той части,

что представленная истцом видеозапись, изготовленная свидетелем Староверовым Д.В., является недопустимым доказательством из-за того, что истцом не представлены доказательства неизменности этой записи с момента её записи с телевизора до момента представления суду. В данном случае первичным доказательством являются показания свидетеля Староверова Д.В. о том, что он видел передачу с выступлением Романова С.Н. и записывал её, а уже вторичным доказательством является сама видеозапись. Свидетель также пояснил суду, что 29.09.2012 года он произвёл «обрезку» видеозаписи, в связи с чем суд считает что именно из-за этого обстоятельства представленный в материалы дела видеофайл в своих характеристиках имеет такую-же дату его создания.

Требования истца Шестуна А.В. об опровержении недостоверных сведений основаны на законе в силу статьи 43 Закона РФ «О средствах массовой информации». Срок опровержения определяется в соответствии со статьёй 44 этого же закона и в соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ. В видеосюжете опровержения должно быть указано, что опровержение производится на основании вступившего в законную силу решения Серпуховского городского суда по настоящему делу.

Оснований, указанных в статье 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» для освобождения ответчиков от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, нет, так как ответчик не доказал, что эти сведения: присутствуют в обязательных сообщениях; получены от информационных агентств; содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений; являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений; содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом; являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Статья 151 ГК РФ предусматривает возможность денежной компенсации морального вреда в случае в случае причинения его действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина, либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

В силу статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со статьёй 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судом установлено, что широкому кругу лиц стало известно и, естественно, нанесло урон чести, достоинству Шестуна А.В. публичное высказывание ответчика Романова С.Н. в интервью телеканалу «Подмосковье», содержащее не соответствующее действительности утверждение о совершении Главой Серпуховского муниципального района Шестуном А.В. уголовно наказуемого преступления, а именно обвинение в получении должностным лицом взятки в виде земельного участка площадью 4 гектара за совершение действий в пользу взяткодателя, что по статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации наказывается штрафом в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере пятидесятикратной суммы взятки. Такие утверждения Романова С.Н. не могут не порочить истца, поскольку приговора в отношении Шестуна А.В. не имеется. Суд считает доказанным факт причинения нравственных страданий истцу вследствие распространения на

