

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Москва

14 июня 2012 года

Мещанский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Коваленко Д.А., с участием: представителя истца по доверенности Исаевой Е.А. – Камалдинова В.В., представителя ответчика по доверенности ЗАО «ГУТА-Страхование» - Осипова Д.Ю., при секретаре Савиной М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6456/12 по иску Исаевой Елены Александровны к ЗАО «Гута-Страхование» о взыскании страхового возмещения ущерба и судебных расходов,

установил:

Истец Исаева Е.А. обратилась в суд с иском к ответчику ЗАО «Гута-Страхование» о взыскании с учетом уточнения иска, страхового возмещения, в сумме 680 000 рублей и судебных расходов, указывая в обоснование своих требований, что 10 ноября 2011 года в результате ДТП, принадлежащему истцу автотранспортному средству причинены механические повреждения. Поврежденный автомобиль застрахован в ЗАО «Гута-Страхование» по рискам «АВТОКАСКО». 11 ноября 2011 года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик не выплатил страхового возмещения, ссылаясь на то, что имеющиеся повреждения не подтверждены материалами ГИБДД. Истец установил, что справка ГИБДД содержит ошибочно указанные сведения. Истец обратился в ООО «Экспертиза НАМИ» специалисты которого установили, что стоимость ремонтно-восстановительных работ поврежденного автомобиля составляет 743 757 рубле 91 копейку, из которых 680 000 рублей истец предлагает взыскать с ответчика.

В судебное заседание истец не явился, обеспечив явку своего представителя по доверенности, который исковые требования уточнил и поддержал.

Представитель ответчика ЗАО «Гута-Страхование» в судебное заседание явился, иск не признал, указывая на то, что после дополнительной проверки доводы истца о наличии повреждений полученных в результате ДТП подтвердились и 8 июня 2012 года оформлено направление на ремонт автомобиля истца, которое истец может получить у ответчика.

Анализ материалов дела, пояснений представителя истца в процессе, представленных доказательств, приводит суд к убеждению о необходимости удовлетворения исковых требований истца в силу следующего.

Согласно ст. 1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 28 января 2011 года между истцом и ответчиком заключен договор страхования автомобиля истца «Порше» по рискам Автокаско, переделана страховая стоимость 1 700 000 рублей, период действия договора страхования с 28 января 2011 года по 27 января 2012 года. 10 ноября 2011 года в результате ДТП, принадлежавшему истцу автотранспортному средству причинены механические повреждения. Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик не выплатил страхового возмещения.

В соответствии с условиями договора страховщик взял на себя обязательство выплатить страхователю страховое возмещение при наступлении страхового случая.

Истцом организовано проведение экспертизы специалистами ООО «Экспертиза НАМИ», согласно заключению которых, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учетом износа заменяемых деталей, составляет 743 757 рублей 91 копейку.

Рассматривая представленное заключение экспертов, составленное ООО «Экспертиза НАМИ», суд считает его достоверным, составленным в строгом соответствии с требованиями закона, предъявляемыми к оценочной деятельности. Полномочия оценщика подтверждены документально и у суда не вызывает сомнений профессионализм и компетенция эксперта.

При таких обстоятельствах суд, при определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, считает необходимым руководствоваться отчетом ООО «Экспертиза НАМИ», как допустимым и достоверным доказательством.

Таким образом, взысканию с ответчика ЗАО «Гута-Страхование» подлежит сумма задолженности, по выплате страхового возмещения в размере 680 000 рублей, согласно требованиям иска, поскольку, стоимости восстановительного ремонта определенного экспертами ООО «Экспертиза НАМИ» - превышает заявленные исковые требования.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца надлежит взыскать заявленные судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, поскольку данные расходы подтверждаются документально и признаются судом необходимыми.

При обращении истца в суд с иском, истцом оплачена государственная пошлина, в размере 12 194 рубля 2 копейки.

В связи с уменьшением цены иска истцом, размер государственной пошлины составляет 10 000 рублей.

При данных обстоятельствах, учитывая изложенное, суд находит возможным обязать ИФНС России № 8 по ЦАО г. Москвы вернуть истцу излишне уплаченную при подаче искового заявления в суд государственную пошлину в размере 2 194 рубля 2 копейки.

За проведение работ по оценке причиненного вреда истец оплатил 6 650 рублей.

Указанные затраты истца суд относит к судебным расходам, подлежащим взыскания с ответчика.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, истцом было выплачено за оказание юридических услуг представителя 50 000 рублей.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, его объем и ценность подлежащих защите прав, объем оказанных услуг, участия представителя в судебных заседаниях суда, суд считает необходимым искомые требования в данной части удовлетворить частично, взыскав с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, полагая, что данная сумма соответствует принципу разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Исаевой Елены Александровны к ЗАО «Гута-Страхование» о взыскании страхового возмещения ущерба и судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с ЗАО «Гута-Страхование» в пользу Исаевой Е.А.:
страховое возмещение ущерба, в размере 680 000 рублей;
расходы по оплате услуг экспертов, в размер 6 650 рублей;
расходы по оплате госпошлины, в размере 10 000 рублей;
расходы по оплате услуг представителя, в размер 10 000 рублей.

Обязать ИФНС России № 8 по ЦАО г. Москвы вернуть Исаевой Е.А. из государственного бюджета уплаченную при подаче искового заявления в суд государственную пошлину, в размере 2 194 рублей 2 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 1 месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, через канцелярию Мещанского районного суда г. Москвы.

Председательствующий

Судья

Секретарь

