



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
26 декабря 2013 года

Дело №А41-39350/13

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2013 года
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2013 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Гапеевой Р.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.А.Гецыловым, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Легран» к Управлению Федеральной миграционной службы России по Московской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 03.06.2013 № 5/3/13/00725 при участии в судебном заседании представителей: от заявителя – Камалдинова В.В. по доверенности от 08.11.2013г.; от административного органа – Потапчук А.А. по доверенности от 21.08.2013г. № 1/458

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Легран» (далее – ООО «Легран», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной миграционной службы России по Московской области (далее – УФМС России по МО, административный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмени постановления по делу об административном правонарушении от 03.06.2013 № 5/3/13/00725.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к заявлению.

В обоснование своих доводов ссылался на наличие существенных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении. Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал по поводу удовлетворения заявления, ссылаясь на доказанность материалами дела наличия состава правонарушения и отсутствие процессуальных нарушений при привлечении общества к административной ответственности.

Из материалов дела следует, что 20.03.2013 на основании распоряжения от 19.03.2013 № 208/6 должностными лицами миграционной службы проведена

проверка соблюдения миграционного законодательства по адресу: Московская область, Серпуховской район, деревня Дракино, территория парка-отеля Дракино.

В ходе проверки осуществлён осмотр вышеуказанной территории и выявлен факт привлечения к трудовой деятельности гражданина республики Узбекистан Юлдашева О.М. при отсутствии у него разрешения на работу, что является нарушением требования статьи 13 Федерального закона Российской Федерации от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ).

По результатам проверки составлены протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 20.03.2013 и акт проверки от 21.03.2013 № 208/6.

При осмотре осуществлена фотосъёмка. Фотоснимки представлены в материалы дела.

21.03.2013 по факту выявленного правонарушения старшим инспектором отделения №3 ОКПИГ №6 УФМС России по МО в отношении ООО «Легран» возбуждено дело об административном правонарушении и назначено административное расследование.

20.05.2013 должностным лицом административного органа в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 5/3/13/00725, в котором отражено, что общество привлекло к трудовой деятельности гражданина республики Узбекистан Юлдашева О.М. при отсутствии у него разрешения на работу, чем нарушило требования статьи 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ. Ответственность за указанное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Должностным лицом миграционной службы 03.06.2013 рассмотрено дело об административном правонарушении и вынесено постановление № 5/3/13/00725, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Считая данное постановление незаконным, общество обратилось с заявленными требованиями в арбитражный суд.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, всесторонне и объективно исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объёме.

Административные правонарушения в области обеспечения режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации определены главой 18 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ разрешение на работу - это документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности, а трудовая деятельность иностранного гражданина - это работа иностранного гражданина в Российской Федерации на основании трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг).

Таким образом, объективную сторону вменяемого заявителю правонарушения образует привлечение к трудовой деятельности либо допуск к труду иным образом в интересах заявителя гражданина иностранного государства, не имеющего полученного в установленном порядке разрешения на работу.

Согласно статье 13 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников только при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Иностранец имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей,

заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ходе проверки административным органом установлено, что обществом иностранный гражданин республики Узбекистан Юлдашев О.М. привлечен к трудовой деятельности без наличия у него разрешения на работу в Российской Федерации. Совершение ООО «Легран» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, и вина общества в его совершении, подтверждены материалами административного дела.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Нарушение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, в особенности касающейся обеспечения прав и законных интересов лица привлекаемого к ответственности, влечёт за собой освобождение правонарушителя от административной ответственности независимо от того совершено им или нет административное правонарушение.

Проверяя оспариваемое решение в части соблюдения административным органом процессуальных требований, закрепленных КоАП РФ, судом установлены следующие нарушения.

В соответствии со статьей 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола о совершении административного правонарушения, которые продиктованы не только необходимостью зафиксировать факт правонарушения, но и обеспечить соблюдение гарантий защиты лица, привлекаемого к ответственности. В частности, в протоколе отражается объяснение законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения (часть 2); указанному лицу разъясняются права и обязанности, о чем в протоколе делается соответствующая запись (часть 3); ему предоставляется возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении (часть 4); это лицо должно подписать протокол, а в случае отказа от подписания в протоколе делается соответствующая запись (часть 4); копия протокола под расписку вручается законному представителю юридического лица.

При этом, соблюдение положений статьи 28.2 КоАП РФ достигается не только в случае присутствия законного представителя юридического лица, привлекаемого к ответственности, но и в его отсутствие при условии его извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Исследовав представленные доказательства, суд установил, что законным представителем юридического лица является руководитель общества (генеральный директор Казакова О.В.), который не уведомлялся о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении.

При этом указанные процессуальные действия произведены в отсутствие законного представителя юридического лица.

Так, в доказательство извещения заявителя о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении административный орган представил телеграмму. Вместе с тем, заинтересованным лицом не представлено доказательств получения данной телеграммы обществом, в связи с чем, суд не может установить дату и время ее получения, а также лицо, ее получившее, что не позволяет сделать вывод о соблюдении в рассматриваемом случае прав юридического лица. Представитель заявителя отрицал факт получения телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В доказательство извещения заявителя о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении административный орган представил почтовую квитанцию об отправлении уведомления миграционной службы посредством почтовой связи. Вместе с тем, заинтересованным лицом не представлено доказательств получения данного уведомления обществом, в связи с чем, суд не может установить дату и время ее получения, а также лицо, ее получившее, что не позволяет сделать вывод о соблюдении в рассматриваемом случае прав юридического лица.

В ходе судебного заседания представитель заинтересованного лица не представил иных доказательств извещения юридического лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление по делу об административном правонарушении вынесено с грубым нарушением требований КоАП РФ.

Заинтересованным лицом нарушен порядок привлечения общества к административной ответственности, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, а лицо, привлекаемое к ответственности, было лишено возможности воспользоваться предоставленными ему правами.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК

РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Допущенные заинтересованным лицом процессуальные нарушения являются существенными, поскольку заявитель был лишен возможности воспользоваться своими правами при производстве по делу об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

При этом наличие существенных нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности исключает возможность выводов в судебном акте об отсутствии или наличии состава вмененного заявителю административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Установив указанные обстоятельства, в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ суд признаёт вынесенное в отношении общества постановление по делу об административном правонарушении незаконным и отменяет его полностью.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные общества с ограниченной ответственностью «Легран» удовлетворить.

Постановление по делу об административном правонарушении № 5/3/13/00725, вынесенное 03.06.2013г. должностным лицом Управления Федеральной миграционной службы России по Московской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Легран» к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить полностью.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Р.А. Гапеева